

Notulen van Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Stadion Feijenoord N.V.

Datum : maandag 13 december 2021, 19:30 uur

Platform : digitaal

Status : concept

Volgens de presentielijst zijn aanwezig en/of vertegenwoordigd:

- Stichting Administratiekantoor van aandelen Stadion Feijenoord (SAK) als houder van 2000 aandelen C en 364 aandelen O.
- 49 aandeelhouders V vertegenwoordigend 714 aandelen V.

Van de Raad van Commissarissen van Stadion Feijenoord zijn aanwezig:

- de heer P. van Oord
- de heer G.J.H. van der Vegt
- mevrouw M.F.E. de Waard-Preller
- de heer L.H. Barg
- de heer P.J. Duisenberg

Van de directie van Stadion Feijenoord zijn aanwezig:

- de heer J.W.N. van Merwijk
- de heer C.L. Berg

Van de accountant is aanwezig:

- de heer F. van 't Kaar

Het geplaatste kapitaal bedraagt € 198.075,- verdeeld in:

- 2000 aandelen C van elk € 45,38
- 2000 aandelen V van elk € 45,38
- 364 aandelen O van elk € 45,38
- 1 preferent aandeel van € 45,38

Van het geplaatste kapitaal C is 100 % aanwezig of vertegenwoordigd

Van het geplaatste kapitaal O is 100 % aanwezig of vertegenwoordigd

Van het geplaatste kapitaal V is 28 % aanwezig of vertegenwoordigd

Van het geplaatste kapitaal preferent aandeel is 0% aanwezig of vertegenwoordigd.

=====

- Voorzitter: de heer P. van Oord
- Secretaris: de heer J.W.N. van Merwijk

1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19:30 uur en heet de deelnemende aandeelhouders van harte welkom bij deze digitale Algemene Vergadering van Aandeelhouders (hierna AVvA) van Stadion Feijenoord N.V.

Mededelingen:

De voorzitter vervolgt de opening van de vergadering met de volgende woorden:

Wij zijn hier met een klein gezelschap bijeen in Ahoy en wederom zal de vergadering op digitale wijze moeten plaatsvinden. Wij zijn daar natuurlijk niet blij mee, we hadden de vergadering het liefst in aanwezigheid van al onze aandeelhouders willen houden, maar helaas is dat niet mogelijk. Desalniettemin hoop ik dat we vanavond een goede vergadering zullen hebben.

Er zijn veel vragen gesteld en we hebben ons uiterste best gedaan de antwoorden op die vragen zo goed mogelijk voor te bereiden, waarbij we hopen dat die de aandeelhouders ook een stuk duidelijkheid zullen geven over waar we op dit moment staan met betrekking tot Stadion Feijenoord N.V. en het Nieuwe Stadion project.

Fijn dat u zich heeft aangemeld en bent ingelogd om op afstand deel te nemen aan deze AVvA. Wij zijn afhankelijk van de techniek en het kan voorkomen dat de verbinding hapert. Wanneer dat gebeurt raad ik u aan om af te sluiten en opnieuw in te loggen.

Deze vergadering wordt gehouden in een webinar format. U ziet en hoort ons, wij zien en horen u niet. U kunt vragen stellen via de chatfunctie, ik zal hiertoe gelegenheid geven bij de behandeling van een aantal agendapunten.

U ziet naast de directie slechts een aantal RvC-leden in beeld vanwege de beperkte grootte van de studio in Ahoy. De volledige raad van commissarissen is echter wel fysiek en coronaproof aanwezig en de leden kunnen desgewenst een plek aan de studiotafel innemen.

Zoals gebruikelijk worden de beelden en het geluid van deze vergadering opgenomen en ik constateer dat deze vergadering is opgeroepen met inachtneming van de vereiste formaliteiten, in het bijzonder de noodwetgeving van de Tijdelijke Wet COVID-19 Justitie en Veiligheid zodat een geldige besluitvorming kan plaatsvinden.

Verder is bij deze vergadering ook de pers (Financieel Dagblad) aanwezig.

Van de mogelijkheid om vooraf vragen te stellen is gebruik gemaakt door de heren Mark Hugen, Richard Halters, Frans Reichardt, Alwin van den Hoven en Jan de Knecht. Ook de VASF heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

Tenslotte is op het laatste moment nog een vraag van de heer De Monchy en een aantal vragen van de heer Reichardt binnengekomen.

De voorzitter geeft aan de eerste vraag van de heer De Monchy te willen behandelen onder agendapunt 1.

De heer De Monchy vraagt: "Ik verzoek de raad van commissarissen aan het begin van de aandeelhoudersvergadering van maandag 13 december 2021 een onafhankelijke voorzitter te benoemen in plaats van de president-commissaris en de overige leden van de raad van commissarissen middels een technisch voorzitterschap, en diegene zal de aandeelhoudersvergadering leiden."

De voorzitter antwoordt dat niet zal worden voldaan aan dit verzoek aangezien de voorzitter van deze raad van commissarissen onafhankelijk is en toezicht houdt op de directie zoals de wet dat voorschrijft, en de voltallige raad van commissarissen zoals die hier aanwezig is zich ook onafhankelijk acht.

2 Aanwijzing secretaris

De voorzitter wijst de heer Van Merwijk aan als secretaris van de vergadering (overeenkomstig artikel 35, lid 1 van de Statuten).

3 Vaststelling van de notulen

3.1 Concept notulen AVvA 10 december 2019

De voorzitter constateert dat de notulen van de AVvA van 10 december 2019 definitief zijn goedgekeurd, deze waren eerder slechts goedgekeurd onder voorbehoud van een tekstuele aanpassing door de heer De Knecht van wie uiteindelijk geen tekstvoorstel is ontvangen.

De voorzitter leest later in de vergadering met betrekking tot het bovenstaande de volgende reactie van de heer De Knecht voor: "U heeft mij verzocht de tekstuele aanpassing aan u toe te zenden en ik heb u verzocht deze uit de audio-opname te halen aangezien ik niet letterlijk kan aanhouden wat die avond door de heer Van der Vegt is gezegd en door mij in de beantwoording is beargumenteerd. Ik zou dit graag alsnog opgenomen zien worden in de notulen."

De voorzitter reageert op deze vraag met de opmerking dat het zijns inziens gaat om een kleine toevoeging en dat hij weliswaar niets kan beloven maar zijn best zal doen om deze op te laten nemen in de notulen.

3.2 Concept notulen AVvA 14 december 2020

Wijzigingen

Er zijn geen voorstellen tot wijziging van deze notulen ingediend.

N.A.V.

Vraag 1 van de heer Hugten heeft betrekking op de kostenverdeling van de kosten van het Nieuwe Stadion en luidt: "Kunt u nogmaals exact uiteenzetten hoe naar de huidige stand van zaken de verdeling is van gemaakte en nog te maken kosten in verband met het nieuwe stadion tussen de Stadion Feijenoord N.V., de BVO en andere partijen?"

De heer Berg antwoordt dat Stadion Feijenoord en de BVO ieder voor 50% de kosten van het initiële haalbaarheidsonderzoek uit 2016 hebben gedragen. Dit betrof een bedrag van € 830K per partij. Alle kosten die sindsdien gemaakt zijn voor de uitwerking van het haalbaarheidsonderzoek zijn gedragen door Stadion Feijenoord. De Stichting Gebiedsontwikkeling aan de Maas (StiGaM) heeft sinds haar oprichting bepaalde producten van Stadion Feijenoord overgenomen en die vervolgens onder haar verantwoordelijkheid verder uitgewerkt. Stadion Feijenoord heeft de kosten van deze producten vergoed gekregen. Het gaat om een bedrag van € 2,4 mio. Daarnaast heeft de StiGaM in 2020 een bijdrage van € 4 mio toegezegd aan Stadion Feijenoord ter dekking van de ontwikkelkosten in dat jaar. Aangezien alle ontwikkelkosten zijn meegenomen in de uiteindelijke constructiefinanciering voor het nieuwe stadion, zal deze bijdrage bij Financial Close aan de StiGaM worden terugbetaald. Mocht er onverhoopt geen Financial Close Nieuwe Stadion plaatsvinden en het stadionproject niet doorgaan, dan hebben StiGaM en Stadion Feijenoord afgesproken dat het zakelijk parkeren voor het Maasgebouw, dat momenteel gehuurd wordt van gemeente Rotterdam, te zijner tijd wordt afgenomen van de StiGaM onder de voorwaarden zoals toegelicht in het jaarverslag over het afgelopen boekjaar.

Vraag 2 van de heer Hugén heeft betrekking op de waarde van de "oude" intenties in de nieuwe situatie en luidt: "Zijn de afgegeven intenties van de verstrekkers van vreemd en eigen vermogen geheel komen te vervallen door het niet behalen van de mijlpalen van bouwer BAM? Kunt u gedetailleerd aangeven wat de huidige stand van zaken is terzake?"

De heer Berg antwoordt dat hij de vraag puntsgewijs zal beantwoorden:

- Met betrekking tot het vreemd vermogen, de senior schuld geheten, is de highly confident letter van Goldman Sachs nog steeds van kracht, daar is geen verandering opgetreden.
- Met betrekking tot het vreemd vermogen, de junior schuld geheten is de intentie van de schuldverlener nog steeds van kracht, ook hier is geen verandering opgetreden.
- Met betrekking tot het eigen vermogen van Stadion Feijenoord is eveneens geen verandering opgetreden.
- Met betrekking tot het eigen vermogen van de gemeente Rotterdam is eveneens geen verandering opgetreden, de Position Paper is nog steeds geldig.
- Met betrekking tot het eigen vermogen van Vrienden aan de Maas, in de zomer heeft zij vanwege veiligheidsincidenten haar activiteiten opgeschort. Op dat moment waren er intenties beschikbaar voor € 30 mio. Vrienden aan de Maas wacht nu het vervolg van het stadionproject af.
- Met betrekking tot overige financieringen, met name van Stichting de Verre Bergen is de hoofdlijnenovereenkomst met hen nog steeds van kracht, ook hier geen verandering.

Vraag 1 van de heer Reichardt luidt: "Ik verzoek u dringend om aandeelhouders de mogelijkheid te bieden zich tijdens de aandeelhoudersvergadering te laten horen, mondeling te reageren op wat door commissarissen, directieleden en anderen wordt gezegd en hierover met elkaar te discussiëren. Daar is een vergadering voor bedoeld en technisch is dit mogelijk."

De heer Van Merwijk antwoordt dat er, mede gezien de hoeveelheid deelnemers en het stemproces over de geagendeerde onderwerpen, voor is gekozen om de AVvA van 2021 op een vergelijkbare wijze als die van 2020 te organiseren. De aandeelhouders hebben de mogelijkheid gekregen om voorafgaand aan deze vergadering schriftelijk vragen te stellen, daar hebben de nodige mensen ook gebruik van gemaakt, waarvoor dank. Ook tijdens de vergadering is er gelegenheid tot het stellen van vragen via de chat functie.

De voorzitter voegt toe dat men hoopt dat er ook via de chatfunctie voldoende gelegenheid is tot interactie en het stellen van vragen die ontstaan naar aanleiding van deze vergadering.

Vraag 2 van de heer Reichardt heeft betrekking op agendapunt 9, waaronder de heer Berg een toelichting zal geven over de stand van zaken met betrekking tot het nieuwe stadion, en luidt: "Gelet op de enorme impact die het plan voor de bouw van een nieuw stadion al jaren heeft op de resultaten van de vennootschap, verzoek ik u dit agendapunt naar voren te halen."

De heer Van Merwijk antwoordt dat er geen inhoudelijke redenen zijn om de volgorde van de agendapunten te wijzigen. Zowel de huidige jaarrekening als het Nieuwe Stadion zal tijdens deze vergadering uitgebreid aan de orde komen.

De voorzitter gaat over tot het vaststellen van de notulen van de AVvA 14 december 2020 en verzoekt de aanwezigen via de pollfunctie te stemmen. Na sluiting van de poll geeft de voorzitter aan dat de exacte stemresultaten niet bekend kunnen worden gemaakt omdat wel bekend is hoeveel mensen hebben gestemd maar niet om hoeveel aandelen het daarbij gaat.

De uitslag van de stemming zal zo snel mogelijk maar in ieder geval deze week bekend worden gemaakt.

De voorzitter maakt later in de vergadering bekend dat de notulen van de AVvA 14 december 2020 zijn goedgekeurd op basis van alleen al de ingekomen volmachten. Exacte gegevens zullen later deze week volgen.

4 Jaarstukken over het boekjaar 2020-2021

Aan de hand van een presentatie worden de kerngegevens uit het jaarverslag 2020-2021 door de heer Van Merwijk toegelicht. Na afloop van de presentatie zullen de vooraf gestelde en via de chat binnengekomen vragen worden beantwoord.

Impact COVID-19 op exploitatie Stadion Feijenoord

Het afgelopen jaar heeft nog meer dan het jaar daarvoor in het teken van COVID-19 gestaan waardoor helaas geen enkele wedstrijd in het stadion op de gebruikelijke wijze gespeeld kon worden.

Er zijn 19 wedstrijden zonder publiek en 7 wedstrijden met beperkt publiek gespeeld wat heeft geresulteerd in een bezoekersaantal van 52.000 gedurende het gehele seizoen, een aantal dat normaliter aanwezig is bij iets meer dan één wedstrijd.

De grote stadionconcerten zijn geannuleerd of uitgesteld, de partijomzet is geminimaliseerd en SMG, ook actief in de evenementenbranche, is zwaar getroffen.

Uiteindelijk is dit boekjaar maar 35% van de omzet ten opzichte van die van het laatste reguliere boekjaar 2018-2019 gerealiseerd, een omzetverlies van ongeveer € 20 mln.

Hoe heeft Stadion Feijenoord het omzetverlies opgevangen

Via de steunmaatregelen NOW en TVL van de overheid is € 6,0 mln. aan compensatie ontvangen en er is gebruik gemaakt van de landelijke regeling uitstel belastingbetaling. Vanaf 1 oktober 2022 wordt gestart met het terugbetalen van deze schuld in de daarvoor gestelde termijn van vijf jaar.

Er is fors gesneden in de kostenposten; de vaste kosten zijn zoveel als mogelijk teruggebracht, er zijn maatregelen genomen op het gebied van personeel door jaarcontracten niet te verlengen en een loonoffer te vragen en te krijgen van het personeel en er is gestuurd op liquiditeit, inhoudende een investeringsstop waarbij alleen de strikt noodzakelijke uitgaven zijn gedaan.

Een groot aantal aandeelhouders en zakelijke klanten heeft geheel of gedeeltelijk afgezien van het recht op restitutie van 90% van het voor seizoenkaarten betaalde bedrag. En daar zijn we uiteraard iedereen heel erkentelijk voor, deze steun heeft zeker meegeholpen deze lastige tijd door te komen.

Geconsolideerde winst- en verliesrekening

Een vergelijking van het vorige boekjaar met het huidige boekjaar, beiden geraakt door COVID-19, laat de volgende cijfers zien.

De omzet is met € 11,7 mln. afgenomen ten opzichte van het vorige boekjaar en bedraagt € 11,4 mln, dit is ongeveer de helft van de omzet in het vorige boekjaar.

Vanwege de eerdergenoemde bezuinigingsposten zijn de kosten exclusief de Stadionontwikkeling afgenomen met € 13,3 mln. ten opzichte van het vorige boekjaar en bedragen € 10,7 mln, dit is minder dan de helft van de kosten in het vorige boekjaar.

De kosten van de Stadionontwikkeling bedroegen € 5,0 mln. en zijn met € 3,0 mln. afgenomen ten opzichte van het vorige boekjaar.

Bij de vennootschapsbelasting is een positieve slag gemaakt, hierop wordt later in de toelichting uitgebreider teruggekomen.

Het resultaat van de deelnemingen is € 1.000 negatief.

Dit alles heeft uiteindelijk geleid tot een resultaat na belastingen van € 3,3 mln. negatief.

Er is dit boekjaar nadrukkelijk gestuurd op de liquiditeit en dat vertaalt zich in de volgende cijfers. De cashpositie per 30 juni 2021 was € 4,7 mln., dit is een toename met € 2,3 mln. ten opzichte van het vorige boekjaar.

Resultaat exclusief Stadionontwikkeling

Ook in de jaren voor COVID is er geen sprake van heel positieve bedrijfsresultaten, we zien cijfers tussen € 0 en € 1 mln. en in het vorige boekjaar is er door COVID-19 een negatief resultaat behaald.

Opbrengsten

Het overzicht van de opbrengsten laat zien dat tijdens COVID-19, dus de boekjaren 2019/2020 en met name 2020/2021, de omzet fors daalt en dat met name het Stadion, SMG en in iets mindere mate CREW hard zijn geraakt. Het omzetverlies in het huidige boekjaar is 65% ten opzichte van een regulier jaar en 51% ten opzichte van het vorige boekjaar.

Het is duidelijk dat we over de gehele linie geraakt zijn door alle beperkende COVID-maatregelen.

In het kader van de pijn verdelen hebben we Feyenoord een huurkorting verleend van 25%. Om nog enige omzet te realiseren zijn een Zomerterras en een Take-away met bezorgservice geïntroduceerd. Deze activiteiten hebben geleid tot een omzet van € 906K.

De eerdergenoemde restitutiecampagne heeft een besparing van € 1,3 mln. opgeleverd.

Bij SMG is de omzet gedaald met 46% ten opzichte van het vorige boekjaar, met name de evenemententak is hard geraakt.

De omzetafname van CREW is beperkt gebleven tot 7% ten opzichte van het vorige boekjaar, met name door een aantal COVID-gerelateerde activiteiten zoals het assisteren op een aantal priklocaties en bij de uitgifte van mondkapjes.

Kosten exclusief Stadionontwikkeling

Het verloop van de kosten over de afgelopen boekjaren beweegt mee met de omzetsdaling waarbij het in het huidige boekjaar gelukt is de kosten verder terug te brengen dan in de vorige boekjaren.

De post kostprijs verkopen is afgenomen met € 6,3 mln., personeelslasten met € 3,5 mln., exploitatielasten met € 2,0 mln. en afschrijvingen met € 739K. Er is in totaal € 13,3 mln. minder uitgegeven dan in het vorige boekjaar.

Kostprijs verkopen

De post kostprijs verkopen is gerelateerd aan de omzet, dus wanneer je minder omzet hebt daalt deze kostenpost mee naar beneden. Als er wedstrijden met publiek worden gespeeld heb je te maken met de kostenposten food & beverage, inzet personeel, parkeerkosten en inkoop business units. Aangezien de wedstrijden met geen of nauwelijks publiek zijn gespeeld kon op die kosten worden bespaard.

Personeelslasten

De post personeelslasten is € 3,5 mln. lager ten opzichte van het vorige boekjaar, voornamelijk vanwege de NOW-regeling van de overheid waarvan gebruik is gemaakt.

Ook in het vorige boekjaar is daarvan gebruik gemaakt maar omdat in het huidige boekjaar de NOW het hele boekjaar van toepassing was en het omzetverlies hoger is geweest, is ook de tegemoetkoming NOW hoger geweest. Verder is het personeelsbestand wat afgeslankt en telt het loonoffer mee.

Algemene exploitatiekosten

De post algemene exploitatiekosten is ongeveer € 2,0 mln. lager ten opzichte van het vorige boekjaar, voornamelijk vanwege de TVL-regeling van de overheid waarvan gebruik is gemaakt. Hiervan kon in het vorige boekjaar nog geen gebruik worden gemaakt. Tenslotte is er bespaard op de marketingkosten maar zijn de accountantskosten hoger geweest om te voldoen aan de controleverplichting met betrekking tot NOW en TVL.

Belastingbate

Het vorige boekjaar moesten allerlei belastingvoorzieningen nog worden afgeboekt, wat toen heeft geleid tot een flink verlies maar inmiddels is de belastingwetgeving veranderd en zijn fiscale verliezen nu onbeperkt voorwaarts verrekenbaar. Dit was voor ons aanleiding om een latente belastingvordering op te nemen in de boeken en voor het huidige boekjaar bedraagt de belastingbate € 942 K. Wij schatten in dat we dit de komende vijf jaren kunnen verrekenen op basis van onze geactualiseerde meerjarenbegroting.

Nieuw Stadion B.V.

Er is een aantal activiteiten verricht, de belangrijkste zijn de afronding van het contractontwerp en de toetsing van onze situatie aan de Position Paper zoals die is geformuleerd door de gemeente Rotterdam. De toetsing is gedaan door Deloitte dat is ingeschakeld door de gemeente Rotterdam. Verder is het vergunningsproces gestart en zijn de voorbereidingen voor de landaanwinning begonnen. Al deze ontwikkelkosten zijn gedekt door externe bijdragen omdat de schatkist aan onze kant, zeker in coronatijd, wat leger begon te raken.

De ontwikkelkosten bedragen € 4,1 mln., de financieringslasten zijn onze renteverplichtingen op de brugfinanciering bij Goldman Sachs en bedragen € 519 K en de post personeelskosten ter hoogte van € 321 K betreft alle medewerkers in dienst van Stadion Feijenoord N.V., die bezig zijn met de stadionontwikkeling. In totaal leidt dit tot € 5,0 mln. aan kosten.

En net zoals in voorgaande boekjaren zullen we, zolang het nieuwe stadion nog niet definitief is, deze voorbereidingskosten conform de boekhoudkundige regels over de winst- en verliesrekening laten lopen.

Investerings- en instandhouding Stadion Feijenoord N.V.

Wij hebben ten behoeve van ons reguliere onderhoudsprogramma € 836 K uitgegeven en we hebben geïnvesteerd voor een bedrag van € 392 K. Het betreft hier noodzakelijke investeringen om een normale bedrijfsvoering en veiligheid van het Stadion te kunnen waarborgen, daaraan willen we uiteraard geen enkele concessie doen. Er is geïnvesteerd in machines voor onderhoud van het veld, in een nieuw kassa- en reserveringssysteem en in vervangingen om de installaties te laten blijven functioneren.

Negatief eigen vermogen Stadion Feijenoord

Wanneer alle kosten over de winst- en verliesrekening lopen, dan zal uiteraard worden ingeteerd op het Eigen Vermogen. Dit was al negatief en dat is nog wat toegenomen in het huidige boekjaar, namelijk tot € 17,5 mln. negatief.

Dat kan weer positief worden op het moment dat wij nieuwe aandelen gaan uitgeven, wat voorzien is bij Financial Close bij de realisatie van het nieuwe stadion.

Mocht het nieuwe stadion geen doorgang vinden, dan zal het eigen vermogen verbeterd moeten gaan worden door jaarlijkse positieve bedrijfsresultaten, mede te realiseren doordat er dan ook geen kosten meer zijn voor de stadionontwikkeling.

Continuïteit Stadion Feijenoord

Er circuleren hierover allerlei verhalen in de media, maar zoals wij al hebben laten zien is de liquiditeitspositie in het huidige boekjaar ondanks COVID verbeterd. Natuurlijk zijn we zwaar getroffen maar we beschikken over voldoende liquiditeit om het nog een tijdje uit te zingen. En ook in een zwart scenario, waarbij geen publiek is toegestaan tot en met 30 juni 2022 en slechts in beperkte mate bij de start van het nieuwe seizoen, zullen wij in ieder geval tot en met december 2022 aan al onze verplichtingen kunnen voldoen. Dit was ook de basis voor de continuïteitsveronderstelling zoals we die hebben aangenomen en door de accountant is gevolgd.

Mocht het scenario nog somberder worden dan is er nog een aantal mogelijkheden om de liquiditeit op peil te houden, namelijk verdere kostenreducties, ingrepen in het personeelsbestand in de vorm van het beëindigen van arbeidscontracten en loonoffers en het aanvragen van uitstel van belastingbetaling.

Met andere woorden, de continuïteit van Stadion Feijenoord staat niet ter discussie.

Security Management Group B.V.

In het vorige boekjaar is een fors verlies van € 1,2 mln. geleden, in het huidige boekjaar is een positief resultaat van € 1,4 mln. behaald, een verschil van € 2,6 mln. ondanks een flinke omzetsdaling in de groepsactiviteiten wegens het ontbreken van evenementen. Het verschil wordt veroorzaakt door het feit dat in het vorige boekjaar alle transactiekosten inzake het afschalen en saneren van SMG zijn opgevoerd; verlieslatende contracten zijn afgewikkeld, het personeelsbestand is ingekrompen en de onrendabele joint ventures STiPT en VAN zijn afgestoten. In het huidige boekjaar zijn SMG en CREW dichter bij elkaar gebracht waardoor de overhead kon worden teruggebracht en ook de steunmaatregelen NOW en TVL van de overheid waarvoor SMG in aanmerking kwam hebben substantieel bijgedragen aan het positieve resultaat van SMG.

CREW

In het vorige boekjaar is een verlies van € 80 K geleden, in het huidige boekjaar is een positief resultaat van € 80 K behaald, een verschil van € 160 K. De omzet aan derden is door onder meer door het assisteren bij de uitgifte van mondkapjes en op priklocaties aardig op niveau gebleven maar de klappen vielen in de hoek van de omzet intern omdat er geen evenementen hebben plaatsgevonden.

Conclusies boekjaar 2020-2021 – reguliere exploitatie

Het is overduidelijk dat de COVID-19 beperkende maatregelen een enorme impact hebben gehad op de bedrijfsvoering.

Dankzij de steunmaatregelen vanuit de overheid, de positieve restitutiecampagne en de doorgevoerde besparingen zijn we het huidige boekjaar goed doorgekomen en beschikken we over voldoende liquiditeit.

SMG en CREW hebben beiden een positief resultaat behaald, met name door de steunmaatregelen vanuit de overheid en een lagere overhead.

Het geconsolideerde resultaat, dus inclusief Nieuw Stadion, is negatief en dat komt omdat alle ontwikkelkosten voor het Nieuw Stadion direct in de kosten zijn verwerkt.

Toekomst

De toekomst op de korte termijn hangt met name af van hoe lang COVID-19 nog zal leiden tot beperkende maatregelen en wanneer de exploitatie weer terug kan naar normaal.

De toekomst op de langere termijn zal met name worden bepaald door de keuzes die zullen worden gemaakt met betrekking tot het Nieuwe Stadion.

Maar zoals al eerder gezegd, ondanks deze onzekerheden zal de continuïteit niet in gevaar komen.

Behandeling vooraf gestelde vragen

Vraag 3 van de heer Hugén heeft betrekking op de continuïteit (*pagina 40-41 Toelichting*) en luidt: "Door de combinatie van de coronasituatie en de situatie rond het Nieuwe Stadion spreekt het management zich niet uit over de continuïteit na december 2022. Indien het Nieuwe Stadion niet doorgaat maar er wel vanaf het voorjaar 2022 of eerder weer structureel met een grotendeels gevuld stadion gevoetbald kan worden, is er dan voor de exploitatie na december 2022 wel voldoende liquiditeit en kan dan de continuïteit ook na december 2022 wel als voldoende gewaarborgd geacht worden?"

De heer Berg antwoordt dat het antwoord hierop ja is. Ook als het stadion niet doorgaat en de brugfinanciering moet worden afgelost, is er ook op de langere termijn, na december 2022 voldoende liquiditeit om aan alle verplichtingen te kunnen voldoen en is er geen zorg over de continuïteit van Stadion Feijenoord.

Vraag 4 van de heer Hugén heeft betrekking op de brugfinanciering van het Nieuwe Stadion (*pagina 64 Toelichting*) en luidt: "Voor de duidelijkheid: heeft de N.V. recht op de extension period of zijn er omstandigheden onder welke Goldman Sachs de extensie kan weigeren en zo ja, welke? Is de N.V. verplicht gebruik te maken van de extension period of kan zij ook besluiten niet van die extension gebruik te maken? Moet de N.V. dat in één keer besluiten bij aanvang van de extension period, of kan dat gedurende de gehele periode, bijvoorbeeld elke drie maanden, steeds opnieuw besloten worden? Dient de N.V. voor het gehele bedrag ineens de extension aan te vragen, dus "alles of niets", of kan ook gedeeltelijk en/of gradueel de € 17,5 mln. geherfinancierd worden? Deze laatste vragen in het geval de onderhandelingen met andere geldgevers niet soepel genoeg verlopen."

De heer Berg antwoordt dat het kunnen verzoeken om extension (verlenging) van de looptijd van de brugfinanciering deel uitmaakt van de financieringsovereenkomst tussen Nieuw Stadion B.V. en Goldman Sachs en dus een contractueel recht is van Nieuw Stadion B.V. en op geen enkele wijze een verplichting is voor Nieuw Stadion B.V. Het invoeren van de extension zorgt voor een langere looptijd van de brugfinanciering en geeft Nieuw Stadion de gelegenheid een passende herfinanciering van de brugfinanciering overeen te komen met een daartoe geschikte partij. De extension van de looptijd van de brugfinanciering geldt voor het gehele bedrag van de brugfinanciering. Op het moment dat Nieuw Stadion een passende herfinancieringsmogelijkheid heeft gevonden kan zij de brugfinanciering op ieder moment vervroegd aflossen en daarmee de brugfinanciering beëindigen. Mocht het zover komen dat de brugfinanciering moet worden geherfinancierd, dan zal dat in goede samenspraak met Goldman Sachs gebeuren, rekening houdend met de aflossingscapaciteit van Nieuw Stadion/Stadion Feijenoord.

Vraag 5 van de heer Hugén heeft betrekking op de schuld aan de Belastingdienst (*pagina 64 Toelichting*) en luidt: "Kunt u bevestigen dat dit uitstel van belasting qua karakter niet verschilt van het algemeen verleende belastinguitstel in verband met corona dat ook andere bedrijven hebben verkregen of konden verkrijgen, en dus helemaal niet zo bijzonder is als in diverse media werd gesuggereerd?"

De heer Berg antwoordt dat dat juist is. Stadion Feijenoord heeft vanaf maart tot en met september 2020 tijdelijk gebruik gemaakt van de algemeen geboden mogelijkheid tot uitstel van afdracht. Inmiddels maakt het stadion vanaf oktober 2020 geen gebruik meer van deze regeling.

Vraag 6 van de heer Hugén heeft betrekking op Nieuw Stadion (*pagina 68 Toelichting*) en luidt: "Hoe verhoudt deze € 0 tot 3,3 mln. aan *Niet uit de Balans blijvende verplichtingen* zich tot de € 3,0 tot 4,0 mln. aan *Kortlopende schulden* op pagina 65-66? Zijn dit twee overeenkomsten die los van elkaar moeten worden gezien, en moeten die bedragen dus bij elkaar opgeteld worden, of betreft het in wezen één overeenkomst? Indien géén Financial Close wordt bereikt en de € 3,0 mln. aan kortlopende schulden dus vrijvalt, wat is dan de bandbreedte van de vergoeding als bedoeld op pagina 68?"

De heer Berg antwoordt dat dit inderdaad twee overeenkomsten zijn die los van elkaar moeten worden gezien. De kortlopende schuld ad € 3 mln. per 30 juni 2021 heeft betrekking op de bijdrage door de StiGaM voor de dekking van de ontwikkelkosten in het afgelopen jaar, zoals al eerder beantwoord bij vraag 1 van de heer Hugén. Het betreft een overeenkomst voor in totaal € 4 mln., waarvan per 30 juni 2021 € 3 mln. was ontvangen door het Stadion. Bij de *Niet uit de Balans blijvende verplichtingen* wordt de maximale vergoeding aangegeven die het Stadion mogelijkerwijs in de toekomst tegemoet kan zien. Die uitkomst is afhankelijk van het te behalen resultaat uit de grondexploitatie door de StiGaM. Als er geen Financial Close komt en het stadionproject niet doorgaat, zal er geen sprake zijn een vergoeding vanuit de StiGaM en de grondexploitatie.

De voorzitter complimenteert de heer Hugén met de kwaliteit van zijn vragen en hoopt dat ze naar tevredenheid zijn beantwoord.

De voorzitter vervolgt met het voorlezen van een aantal vragen die zijn gesteld door VASF.

Vraag 3 van de VASF luidt: "De afgelopen weken lezen we in de media dat het Stadion Feijenoord zomaar failliet kan gaan en dat Goldman Sachs de eigenaar kan gaan worden van De Kuip. Kunt u uitleg geven hoe de vork nu precies in de steel steekt? Is er een risico dat het stadion failliet gaat?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat hij heel helder kan stellen dat het stadion níet failliet gaat. Als de overheid vergelijkbare ondersteuning blijft bieden in het geval COVID nog een poosje van invloed is kunnen we het nog een hele tijd uitzingen. Je gaat als bedrijf failliet als je niet meer in staat bent je verplichtingen na te komen en dat is bij ons absoluut niet het geval. Het stadion kent een verantwoorde bedrijfsvoering en gaat nooit verplichtingen aan die verder reiken dan de financiële polsstok. In het onverhoopte geval dat het nieuwe stadion echt geen doorgang kan vinden, gaan we de lopende brugfinanciering van € 17,5 mln. omzetten in een langlopende lening en deze netjes aflossen. Zoals bij iedere lening vraagt de bank zekerheden. In het geval van de lening door Goldman Sachs is in dat verband onder andere hypotheek gevestigd op De Kuip. Dat is een normale en gebruikelijke zekerstelling onder een schuld en dit is reeds eerder gemeld aan de aandeelhouders.

De voorzitter voegt hieraan toe dat deze nergens op gebaseerde uitspraak in de media ook de raad van commissarissen heeft gestoord.

Vraag 10 van de VASF luidt: "De afgelopen jaren zijn aanzienlijke bedragen aan kosten voor Feyenoord City/stadion ontwikkelingsplannen door de P&L van Stadion Feijenoord gelopen. Zijn er ook kosten geactiveerd en zo ja, moeten die kosten nu afgeschreven worden? Zo nee, moet Stadion Feijenoord de kosten als 'sunk costs' beschouwen? En zou het niet beter zijn geweest om al deze kosten in een aparte stichting onder te brengen?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat de boekhoud technische regels voorschrijven dat ontwikkelingskosten door de verlies- en winstrekening moeten lopen zolang er nog geen 100% zekerheid kan worden gegeven op de realisatie van het project en dat is de afgelopen jaren ook zo gedaan. Er is nog niets geactiveerd. Indien het nieuwe stadion doorgaat zijn de voorbereidingskosten gedekt uit de nog aan te trekken projectfinanciering. Indien het nieuwe stadion onverhoopt niet doorgaat worden het inderdaad 'sunk costs'. Deze kosten konden niet in een aparte stichting, los van Stadion Feijenoord N.V., worden ondergebracht aangezien voor de funding van de voorbereidingskosten een lening bij Goldman Sachs moest worden aangetrokken en daarvoor zekerheden werden gevraagd.

De voorzitter vervolgt met het voorlezen van een aantal vragen die zijn gesteld door een aantal aandeelhouders, namelijk de heren Richard Halters, gemachtigde voor aandeel Barends (400043), Frans Reichardt (400266), Alwin van den Hoven (90398985) en Jan de Knecht, gemachtigde voor aandeel SML de Knecht-Huisman (401006).

Vraag 14 luidt: "Als wij het goed begrijpen zijn in het kader van de lening die de StiGaM heeft verstrekt aan Stadion Feijenoord N.V. de inkomsten uit parkeerterreinen en dergelijke verpand. Welke impact gaat dit hebben op de financiën van de vennootschap?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat er niets is verpand aan de StiGaM. Indien het nieuwe stadion niet doorgaat hebben wij ons verplicht om de parkeerplaatsen die wij nu van de gemeente Rotterdam huren, af te nemen bij de StiGaM. Een en ander staat ook beschreven in de jaarstukken.

Vraag 16 wordt gesteld aan de heer Van Merwijk en luidt: "Na jaren van stilstand is er eindelijk weer aandacht voor het commercieel exploiteren van De Kuip, onder andere met een Zomerterras en voor het eerst sinds jaren ook weer concerten. Welk advies geeft u uw eventuele opvolger in dezen?"

Gezien de aard van de vraag wenst de heer Van Merwijk deze niet te beantwoorden.

De voorzitter voegt toe dat hij kan melden dat de raad van commissarissen zeer content is met het initiatief van het Zomerterras en dat de cijfers laten zien dat het aardig gerendeerd heeft.

Vraag 17 wordt gesteld aan de voorzitter en luidt: "Wat staat er in de managementletter en is er volgens de accountant sprake van een situatie waarin Stadion Feijenoord N.V. in problemen kan komen? En als dat zo is, welke situatie kan dat dan zijn?"

De voorzitter antwoordt dat er niets verontrustends staat in de managementletter. Er is een goedkeurende controleverklaring afgegeven waarbij de accountant de analyse van de directie aangaande de continuïteit op pagina 40 en 41 van de jaarrekening bevestigt.

Vraag 18 wordt gesteld aan de voorzitter en luidt: "Tijdens de AVvA in december 2020 gaf u aan dat het delen van de businesscase voor het nieuwe stadion met de aandeelhouders geen enkel probleem zou zijn. De heer Berg zou daarvoor zorgen maar tot op heden hebben de aandeelhouders de businesscase niet ontvangen. Waarom niet en voelt u hier als bestuurder verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid voor?"

De voorzitter antwoordt dat tijdens de vorige AVvA is toegezegd een samenvatting met de aandeelhouders te zullen delen. Dat hebben wij gedaan, wij hebben namelijk op 28 april jl. de aandeelhouders voorzien van het Investeringsmemorandum 'Nieuw Stadion Feyenoord' waarin alle belangrijke aspecten aangaande het nieuwe stadion zijn beschreven. Dit is inclusief de business case. De gedetailleerde business case stellen wij, gezien het vertrouwelijke commerciële karakter daarvan, niet beschikbaar.

Vraag 21 luidt: "Stadion Feijenoord N.V. maakt maximaal gebruik van de mogelijkheid van belastinguitstel. In dat opzicht is corona voor Stadion Feijenoord N.V. een geluk bij een ongeluk. Dit geeft de N.V. de benodigde liquiditeit om te kunnen continueren tot eind 2022. Zonder stadionontwikkeling zou het vermogen in plaats van € 17,5 mln. negatief ongeveer € 15 mln. positief bedragen. Waarom kiest u er bewust voor de liquiditeiten op deze wijze in te zetten? Hoeveel euro's zijn er nu precies verbrand aan stadionontwikkeling? Kunt u aangeven wat hiervan precies is besteed aan kosten en wat aan investeringen (die mogelijk nog te gelde kunnen worden gemaakt)?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat er vanaf 2015 tot en met 30 juni 2021 € 32 mln. aan kosten is geboekt voor de stadionontwikkeling. Dit betreft alleen kosten en dus geen investeringen. Met de ontwikkelkosten is rekening gehouden in de omvang van de uiteindelijke financiering van het nieuwe stadion en deze maken dus deel uit van de € 441 mln. zoals genoemd in het Investeringsmemorandum.

Vraag 23 luidt: "De definitieve cijfers van Stadion Feijenoord N.V. circuleren al enige tijd. Waarom is hierover geen officieel persbericht geweest en waarom zijn de cijfers niet gepubliceerd op de website? Wat is nu het totaal aan ontwikkelingskosten geweest?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat de jaarrekening van Stadion Feijenoord N.V. formeel door de aandeelhouders wordt vastgesteld in deze Algemene Vergadering van Aandeelhouders en daarna gedeponereerd bij de Kamer van Koophandel en gepubliceerd op de website. Wij hebben nooit eerder een persbericht over onze jaarrekening uitgebracht. De vraag over ontwikkelingskosten is al eerder gesteld en beantwoord.

De heer Van Merwijk geeft aan dat een aantal van de vragen die nog niet zijn beantwoord aan bod zullen komen bij het onderdeel over het Nieuwe Stadion of bij de rondvraag.

De voorzitter bedankt de heren Halters, Reichardt, Van der Hoven en De Knecht voor hun positief kritische vragen en hoopt dat de antwoorden tot enige duidelijkheid hebben geleid. Vervolgens gaat de voorzitter over tot de behandeling van een aantal van de nagekomen vragen van de heer Reichardt.

Vraag 7 van de heer Reichardt luidt: "Lees ik het goed dat in het jaarverslag staat dat het geld op is en dat de N.V. zonder geld van anderen weinig tot niks meer kan?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat er nog voldoende liquiditeiten voorhanden zijn om de bedrijfsvoering uit te voeren.

Vraag 8 van de heer Reichardt luidt: "Al eerder signaleerde ik in de AVvA dat de N.V. door de forse uitgaven aan plannen voor een nieuw stadion jaar na jaar achteruit holt en het gaat maar door. Wie houdt u hiervoor verantwoordelijk?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat het achteruit hollen, wanneer dat in financiële zin wordt bedoeld, een consequentie is van de boekhoudkundige regels dat de voorbereidingskosten voor een nieuw stadion, zolang er nog geen zekerheid is over de realisatie daarvan, door de verlies- en winstrekening moeten lopen. Onderliggend, dus zonder de kosten van het nieuwe stadion, kent Stadion Feijenoord N.V. positieve resultaten uit de bedrijfsvoering, dus exclusief het nieuwe stadion.

De voorzitter voegt hieraan toe dat de raad van commissarissen toezicht houdt op de directie en dat het belangrijk is dat deze plannen Stadion Feijenoord N.V. nooit in gevaar van een faillissement mogen brengen. De raad van commissarissen is van mening dat de beslissingen die in de afgelopen vier tot vijf jaren zijn genomen de N.V. nooit in gevaar hebben gebracht en dat er altijd continuïteit mogelijk is, zelfs met de herfinanciering van de lening van Goldman Sachs.

Vraag 9 van de heer Reichardt luidt: "Stichting Kromme Zandweg heeft 53% van de aandelen en in feite komt dat neer op een monopolie positie in deze vergadering waarbij alle andere aandeelhouders er voor spek en bonen bij zitten. Vindt u dat een gezonde situatie?"

De voorzitter merkt op dat de term monopolie positie niet helemaal juist is maar dat het om een meerderheidspositie gaat. Verder kan een onderneming er niets aan doen dat er een meerderheidsaandeelhouder is en dat het ook niet in diens macht ligt om dat anders te willen. De heer Van Merwijk voegt toe dat het nu eenmaal een gegeven is binnen de structuur van Stadion Feijenoord N.V.

Behandeling van vragen via de chat

De heer De Monchy vraagt: "Wat is de rente op de overbruggingsfinanciering?"

De heer Berg antwoordt dat over het boekjaar 2020-2021 een bedrag van € 521 K aan rente is betaald. Het rentepercentage bedroeg 3%.

De heer De Knecht vraagt: "Hoeveel zorgen maakt Stadion Feijenoord N.V. zich nu, aangezien Vrienden aan de Maas geen heil meer zien in het stadionplan Feyenoord City, mede doordat de heer Berg hen sprookjes heeft verteld?"

De heer Berg antwoordt dat deze vraag behandeld zal worden bij agendapunt 9, 'Stand van zaken Nieuwe Stadion'.

De heer De Wee vraagt: "Is er als gevolg van de sluiting van stadion De Goffert van NEC in verband met een gedeeltelijke instorting ook bij De Kuip een extra test noodzakelijk of gedaan?"

De heer Van Merwijk merkt op dat hij dit een goede vraag vindt en antwoordt dat men zich weliswaar geen zorgen heeft gemaakt maar dat wel de huidige procedure nog eens kritisch is doorlopen. Die procedure is dat de burgemeester van elke speelstad ieder jaar een veiligheidsverklaring moet geven aan de KNVB waarin staat dat er sprake is van een veilig stadion dat aan alle eisen voldoet. Dit geldt dus ook voor Rotterdam, waar zowel gemeentewerken Rotterdam als de brandweer een inspectie uitvoeren, op basis van wiens beoordelingen de burgemeester al dan niet een veiligheidsverklaring ondertekent. Verder wordt de constructieve veiligheid geborgd door jaarlijks een extern bedrijf in te schakelen dat onderzoek doet naar de staat van de constructie van De Kuip. Ieder jaar wordt dan een

kwart van het stadion onderzocht op eventuele tekortkomingen en wanneer er sprake is van twijfel kan er nog een radiologische meting worden gedaan of een staalmonster worden geanalyseerd. Uit deze inspectie volgt een rapport met daarin eventuele, meestal mineure verbeteringspunten, die worden in het onderhoudsprogramma opgenomen en op wat dringender zaken wordt direct actie ondernomen. Verder kan het zijn dat naar aanleiding van de gebeurtenissen bij NEC de KNVB gaat nadenken over een centrale controle-instantie die alle stadions in Nederland gaat inspecteren met betrekking tot de constructieve veiligheid. Want een intensief gebruikt stadion is toch wel iets anders dan bijvoorbeeld een appartementencomplex terwijl beiden aan dezelfde voorwaarden moeten voldoen. Er is dus meer aandacht hiervoor, om te kijken of de inspecties op een vergelijkbaar hoogwaardig niveau als in Rotterdam kunnen worden gedaan.

De voorzitter voegt toe dat de raad van commissarissen direct in de week na het incident bij De Goffert vragen heeft gesteld aan de directie ten aanzien van de veiligheid van De Kuip en dat deze vragen naar tevredenheid zijn beantwoord.

De heer Alwin van den Hoven vraagt: "Welk rentepercentage gaan we betalen zodra de lening van Goldman Sachs omgezet gaat worden in een langetermijnlening?"

De heer Berg antwoordt dat er een zogeheten term-out periode van 3 jaar en 3 maanden is vastgelegd. Gedurende die periode stijgt de te betalen rente met 0,25%-punt per kwartaal en daarmee ontstaat een incentive voor de organisatie om de lening af te lossen of, zoals wij van plan zijn, te herfinancieren.

De heer De Monchy vraagt: "U zegt dat we het met steun van de overheid nog lang uitzingen, wat is de impact zonder deze steun?"

De voorzitter antwoordt dat de impact zonder deze steun hetzelfde is als voor die paar 100.000 horecagelegenheden en evenementenhallen in Nederland, die komen dan in financiële problemen. De positie van Stadion Feijenoord is daarin dan niet anders dan die van die horecagelegenheden die in de COVID-tijd overleven met hulp van de overheid.

De heer De Monchy vraagt: "Zijn alle zorgen bij de accountant over het voortbestaan van de onderneming hier gedeeld?"

De heer Berg antwoordt bevestigend en de heer Van Merwijk voegt toe dat hij ervan uitgaat dat alle teksten van de accountant in diens verklaring zijn opgenomen.

De voorzitter geeft aan dat de aanwezige accountant zijn duim bevestigend opsteekt en bevestigt dat alle zorgen zijn gedeeld.

De heer Reichardt vraagt: "Ik verzoek u nogmaals en nu dringend de business case voor het Nieuwe Stadion te delen met alle aandeelhouders en u niet te verschuilen achter de vertrouwelijkheid van de informatie. En als u uw eigen aandeelhouders niet vertrouwt, dan kunt u verzoeken om een geheimhoudingsverklaring te tekenen."

De voorzitter antwoordt dat dit niet gaat gebeuren en dat het ook zeer ongebruikelijk is dat commerciële informatie van een N.V. gedeeld wordt met de aandeelhouders.

De heer Kerkhof van FSV De Feijenoorder zegt: "FSV De Feijenoorder maakt zich zorgen over het onderhoud van het stadion. Op diverse vakken is al jaren zichtbare schade aan de trappen. Dit kan tot gevaarlijke situaties leiden, waarom wordt hier niets aan gedaan?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat onderhoud op reguliere wijze plaatsvindt en dat er de afgelopen twee jaar wat gas is teruggenomen met betrekking tot wat onderhoud. Men gaat

er nu voor zorgen om daar waar sprake is van achterstallig onderhoud weer op niveau te komen. Dat past overigens in een breder programma dat men nu wil gaan uitrollen in de wetenschap dat het nieuwe stadion niet nabij is waardoor er langer in De Kuip gespeeld zal worden. De heer Van Merwijk verzoekt de heer Kerkhof aan te geven om welke vakken het specifiek gaat.

De heer Van der Graaff meldt namens het bestuur van de STAK, Administratiekantoor aandelen Stadion Feijenoord aan de voorzitter van de AVvA Stadion Feijenoord d.d. 13 december 2021 dat de STAK tussen 18.00 en 18.45 uur een prima bijeenkomst heeft gehad met een aantal certificaathouders en dat de stemming zeer positief en opbouwend was. De heer Van der Graaff meldt dat het STAK-bestuur haar intenties stemvolmacht punt voor punt heeft behandeld, evenals de agenda van de AVvA. De aanwezigen hebben de volmacht zoals afgegeven unaniem positief ondersteund. Het STAK-bestuur heeft certificaathouders aanbevolen om gebruik te maken van de AVvA-link om de vergadering bij te wonen."

De heer De Kimpen vraagt: "Hoe hard lopen de rentes op de lening op in de komende periodes."

De voorzitter antwoordt dat deze vraag eerder al is beantwoord door de heer Berg.

De heer Kerkhof zegt: "Een lid van de raad van commissarissen van Stadion Feijenoord N.V. neemt deel aan de Kromme Zandweg, dus Stadion Feijenoord N.V. heeft zeker invloed op de aandeelhoudersmeerderheid.

De voorzitter antwoordt dat dat formeel zo is. De Kromme Zandweg heeft drie bestuurders, één van Stadion Feijenoord N.V., één van de BVO en één van Sportclub Feyenoord en alle drie de organisaties hebben invloed op het stemgedrag van de Kromme Zandweg. Dat vinden wij ook wenselijk omdat wij denken dat met deze drie organisaties de Feijenoord familie goed vertegenwoordigd is in de Kromme Zandweg. En verder vinden wij het ook een mooi teken van de eenheid van de Feyenoordfamilie: Club, BVO en Stadion.

5 a. Vaststellen van de jaarrekening 2020-2021

De vergadering wordt gevraagd om het jaarresultaat 2020-2021 en daarmee de jaarrekening van 2020-2021 vast te stellen via de pollfunctie.

b. Vaststellen van de bestemming van het resultaat en bespreking van zo nodig te nemen maatregelen in verband met het negatieve eigen vermogen

De vergadering wordt gevraagd om het resultaat ten laste te brengen van de overige reserves. Hierdoor blijft het eigen vermogen van Stadion Feijenoord N.V. lager dan de helft van het gestorte en opgevraagde deel van het kapitaal van Stadion Feijenoord N.V. Er kan wederom via de poll worden gestemd.

c. Decharge van de directie

De vergadering wordt gevraagd om via de pollfunctie decharge te verlenen aan de directie voor het door hen gevoerde beleid.

d. Decharge van de leden van de raad van commissarissen.

De vergadering wordt gevraagd om via de pollfunctie decharge te verlenen aan de leden van de raad van commissarissen voor het uitvoeren van het toezicht op de directie.

De voorzitter meldt dat bij de stemming over de punten 5a, b, c en d een meerderheid is verkregen op basis van de ontvangen volmachten. Aankomende week zal bekend worden gemaakt wat de precieze stemverhouding is.

6 Toepassing van artikel 30 van de statuten van het afgelopen boekjaar

De heer van Merwijk licht toe dat artikel 30 betrekking heeft op de mogelijkheid voor aandeelhouders om kaarten te verkrijgen buiten de Feyenoord-wedstrijden. Vanwege de opgelegde overheidsmaatregelen om de COVID-19 pandemie te bestrijden is er maar een beperkt aantal Feyenoord-wedstrijden met gedeeltelijk publieke bezetting gespeeld. Buiten de Feyenoord-wedstrijden is alleen de TOTO KNVB Bekerfinale in De Kuip georganiseerd, maar deze was zonder publiek.

7 Stand van zaken met betrekking tot de exploitatie lopend boekjaar

De heer Van Merwijk licht toe dat bij aanvang van dit seizoen een initiële begroting is opgemaakt maar dat die inmiddels vanwege de door de overheid opgelegde COVID-19 maatregelen per 13 november 2021 niet meer realistisch is. Het eerste kwartaal van dit boekjaar is nog afgesloten met een significant beter resultaat dan initieel begroot. Naar verwachting zullen de COVID-19 maatregelen een negatieve invloed hebben op de exploitatie voor de rest van het boekjaar. In welke mate is nu nog niet te voorspellen.

De voorzitter voegt toe dat er dit jaar aantrekkelijk voetbal wordt gespeeld en dat dat een positief effect heeft op de bezettingsgraad. Hij spreekt dan ook de hoop uit dat er weer zo snel mogelijk met publiek mag worden gespeeld.

8 Benoeming commissaris

Conform het rooster van aftreden is de heer Van der Vegt, hier aan tafel aanwezig, aftredend en herbenoembaar. De ondernemingsraad van Stadion Feijenoord N.V. heeft ingestemd met de herbenoeming van de heer Van der Vegt. De raad van commissarissen heeft de inbreng en inzet van de heer Van der Vegt, reeds 30 jaar verbonden met de Feyenoord-familie, ooit directeur van het Stadion en commissaris van de BVO, in de afgelopen jaren uitermate gewaardeerd en draagt hem voor ter benoeming voor een volgende termijn van vier jaar tot december 2025. De heer Van der Vegt bezit geen aandelen van Stadion Feijenoord N.V. De informatie over zijn achtergrond is ten kantore van de vennootschap ter kennisneming neergelegd. De heer Van der Vegt is bereid om een volgende termijn van vier jaar te aanvaarden. De vergadering wordt gevraagd om via de pollfunctie hiermee in te stemmen.

De voorzitter meldt dat er nog een bericht is binnengekomen van de heer Ultee dat luidt: "Aanvullend op de mededeling van de voorzitter van de AVvA stelt het bestuur van de STAK er prijs op te verklaren dat de vergadering van Stichting Kromme Zandweg (SKZ) unaniem heeft besloten decharge te verlenen aan de directie en de raad van commissarissen van Stadion Feijenoord N.V. ook en met betrekking tot de overige punten die ter goedkeuring zijn voorgelegd aan de AVvA is positief geadviseerd."

9 Stand van zaken het nieuwe Stadion

Aan de hand van een presentatie geeft de heer Berg een toelichting over de stand van zaken inzake het nieuwe stadion. Na afloop van de presentatie zullen de vooraf gestelde en via de chat binnengekomen vragen worden beantwoord.

De heer Berg licht toe dat waar in de jaarrekening verslag is gedaan over de activiteiten tijdens het boekjaar, hij vooral wil ingaan op hetgeen wat na afsluiting van het boekjaar 2020-2021 is gebeurd.

Nieuw Stadion

Wij zijn als Nieuw Stadion B.V. geconfronteerd met een excessieve prijsontwikkeling op de markt voor bouw en grondstoffen, in combinatie met grote onzekerheden over de beschikbaarheid van grondstof en personeel en haperende logistieke ketens. Als gevolg van deze ontwikkelingen hebben wij moeten constateren dat de bouwkosten van het nieuwe stadion zoals die ons zijn aangereikt door onze aannemerscombinatie van destijds, De Nieuwe Ploeg, buiten het bereik van de financiering en de business case terecht zijn gekomen. Dit was voor ons aanleiding om een pas op de plaats te maken en het stadionproject tegen het licht te houden.

Integrale herijking stadionproject - alternatieven

Dit betekent ten eerste dat onder leiding van de BVO niet alleen het nieuwbouwplan maar ook andere mogelijkheden zoals met name renovatie tegen het licht worden gehouden en met elkaar worden vergeleken. Dit proces zal plaatsvinden in samenwerking met supporters en andere stakeholders. Nieuw Stadion onderzoekt de aanpassingen van het stadionplan aan de gestegen bouwkosten en de haalbaarheid van het nieuwe stadion. In het tweede kwartaal van 2022 zullen de resultaten bekend moeten worden over welk stadionplan voldoet aan de voorwaarden en zowel financieel als anderszins haalbaar is.

Integrale herijking stadionproject – organisatie

BVO en Stadion Feijenoord zijn met elkaar in gesprek omdat met tot het inzicht is gekomen dat de huidige organisatorische structuur van beide organisaties inmiddels een hindernis is gaan vormen voor een effectieve en efficiënte samenwerking tussen beiden. Dit geldt voor zowel het stadionproject als de reguliere en dagelijkse operatie. Dit inzicht bestaat al geruime tijd maar is nog niet fundamenteel aangepakt of opgelost. BVO en Stadion Feijenoord hebben nu het voornemen een definitieve keuze te maken met betrekking tot wat de gewenste organisatorische en operationele relatie is tussen BVO en Stadion Feijenoord en hoe die juridisch, financieel en anderszins vorm te geven.

Integrale herijking stadionproject – toekomst

De toekomst is in sterke mate afhankelijk van de uitkomst van het alternatievenvergelijkingsonderzoek en het organisatieonderzoek en er zal een duurzame oplossing moeten worden gevonden voor zowel de dagelijkse exploitatie als het stadionproject. We verwachten dat we de uitkomsten van genoemde onderzoeken in de tweede helft van 2022 kunnen presenteren. Uiteraard zullen deze met de aandeelhouders worden besproken en indien nodig ter besluitvorming worden voorgelegd.

De voorzitter maakt melding van nog twee binnengekomen vragen naar aanleiding van eerdere agendapunten en leest deze voor:

De vraag van de heer Hugten luidt: "Wellicht is één en ander al ter sprake gekomen en daarom wellicht ten overvloede, maar mag ik vragen aan deze vergadering om alle gestelde en nog te stellen vragen, inclusief de beantwoording daarvan, zo uitgebreid mogelijk richting proces-verbaal in de notulen van deze vergadering op te nemen."

De voorzitter antwoordt dat dat gedaan zal worden.

De vraag van de heer Halters luidt: "Prima uitleg inzake Stichting Kromme Zandweg, wat is de mening van Stichting Kromme Zandweg inzake het nieuwe stadion en mogen we ervan uitgaan dat dat dezelfde mening is als die van de BVO?"

De voorzitter antwoordt dat Kromme Zandweg voorheen een voorstander is geweest van het nieuwe stadion en daarin ook een aantal keren heeft gestemd. Sinds de herijking van het project is niet bekend wat de mening is van Kromme Zandweg en de voorzitter kan alleen maar voorstellen dat de heer Halters zijn vraag aan de Kromme Zandweg stelt.

Behandeling vooraf gestelde vragen

Vraag 1 van de VASF luidt: "Een eis van de gemeenteraad is dat de entiteiten stadion en club (BVO) met één mond over de stadionplannen zouden spreken. Uit recente vertoningen in de pers blijkt het tegendeel. Waarom is Stadion Feijenoord niet publiekelijk naar buiten getreden met haar visie? Komen er nog gezamenlijke uitingen of is het überhaupt een gepasseerd station?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat, nu het niet mogelijk blijkt om een aannemer te contracteren voor een conveniërende vaste prijs, het noodzakelijk is een pas op de plaats te maken met het project. Dit hebben wij ook kenbaar gemaakt. Vervolgens heeft de BVO na overleg met Stadion Feijenoord het initiatief genomen om, gelet op de bouwkostenontwikkeling, nogmaals alternatieven voor het nieuwe stadion in de afweging te betrekken. De BVO heeft dit initiatief via een persconferentie naar buiten gebracht. Onderdeel van deze afweging is dat onderzocht wordt welke aanpassingen aan het stadion aan de Maas nodig zijn om het hoofd te kunnen bieden aan de bouwkostenontwikkelingen. Wij zullen in gezamenlijkheid het proces van herijking en keuzebepaling doorlopen en dit ook in gezamenlijkheid naar buiten brengen. Dit is op 9 december 2021 ook zo toegelicht aan de commissie Majeure Projecten, Organisatie en Financiën (MPOF) van de gemeente Rotterdam. De voorzitter voegt toe dat in de zomer van 2020 de woordvoerder voor het nieuwe stadion, Mark Koevers, algemeen directeur van de BVO is geworden en dat er toen is afgesproken dat ten aanzien van het project Nieuw Stadion de BVO in principe de woordvoerder is. Die lijn is ook aangehouden in november 2021, toen de problemen met de BAM ontstonden, primair communiceert de BVO over het Nieuw Stadion.

Vraag 2 van de VASF luidt: "Het lijkt er in de media steeds meer op dat een nieuw stadion in Feyenoord City door de directie van het stadion en het college van B & W wordt gewenst maar dat een klein deel van de supporters en de BVO flink op de rem trappen en het proces tot stilstand willen brengen. Wat is de mening van directie en raad van commissarissen over deze houding?"

De heer van Merwijk antwoordt dat men denkt dat er nog steeds veel draagvlak en behoefte is aan een nieuw stadion voor Feyenoord binnen de brede gebiedsontwikkeling van Feyenoord City. Uiteraard zijn er tegenstanders die liever zien dat de club niet gaat verhuizen

naar een nieuw stadion. Dat begrijpen en respecteren wij uiteraard. De club heeft aangegeven nog steeds een nieuw stadion te ambiëren mits dit het beste voor Feyenoord is. Feit is dat we gegeven de omstandigheden in de bouwmarkt nu niet zonder aanpassingen verder kunnen met het nieuwe stadion en dat Feyenoord daarom heeft aangegeven ook nog naar mogelijke alternatieven te willen kijken.

De voorzitter voegt toe dat de meest recente poll die hij heeft gezien in de stad Rotterdam uitwijst dat in Rotterdam een grote meerderheid vóór het Nieuwe Stadion is en dat de raad van commissarissen zich daar wel degelijk van bewust is en dat zeer relevant vindt.

Vraag 4 van de VASF luidt: "Van welke voorwaarden gaat Stadion Feijenoord uit bij een eventuele herfinanciering van de lening van Goldman Sachs en zijn die gunstiger dan de huidige leningsvoorwaarden (rente)?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat op dit moment een herfinanciering nog niet aan de orde is. Mocht dit op enig moment wel zo zijn, dan gaat men uit van een langjarige herfinanciering met een looptijd tussen de 15 en 20 jaar. De alsdan te betalen rente zal afhankelijk zijn van de situatie op de financiële markten; daar is nu weinig over te zeggen.

Vraag 5 van de VASF luidt: "Door de BVO wordt gesteld dat alle opties weer open zijn met betrekking tot een nieuw stadion of een verbouwde Kuip. Is dat ook zo volgens de stadiondirectie en omvat dit ook bijvoorbeeld het model van 'Red De Kuip' en de verschillende partijen die hiervoor een offerte hadden uitgebracht?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat het stadion zich primair zal richten op het haalbaar maken van een nieuw stadion aan de Maas. De BVO heeft aangegeven in ieder geval het BAM-renovatieplan en het plan van Red De Kuip/De Moderne Kuip in de afweging te willen betrekken. Dus het antwoord op de vraag is ja.

De voorzitter voegt toe dat als hen zal worden gevraagd om de vraagstelling van de twee alternatieven te ondersteunen met feitelijke informatie, zij daaraan hun medewerking zullen verlenen.

Vraag 6 van de VASF luidt: "In de media horen en lezen we dat de BVO zelf het stadion De Kuip in eigendom wil hebben. Is dat een mogelijk scenario en waarom reageert de vennootschap niet op deze uitlatingen?"

De heer van Merwijk antwoordt dat de BVO al langer de ambitie heeft om 'baas in eigen huis' te zijn. Daar zijn verschillende mogelijkheden voor die men met elkaar zal onderzoeken. Als dat zou leiden tot wijzigingen in de huidige structuur, dan zal dat uiteraard worden voorgelegd aan de aandeelhouders.

De voorzitter voegt toe dat hij dit een goede en belangrijke vraag vindt en geeft aan dat het klopt dat de BVO die ambitie heeft uitgesproken. Men heeft daar ook geen moeite mee, het zou best kunnen passen in verdere integratiegesprekken tussen de BVO en Stadion Feijenoord, maar de voorzitter benadrukt dat het uiteindelijk de aandeelhouders van Stadion Feijenoord N.V. zijn die hun goedkeuring moeten geven.

Vraag 7 van de VASF luidt: "Het was aanvankelijk de bedoeling de voorbereidingskosten van het stadionproject Feyenoord City (lening Goldman Sachs) voor de helft te verdelen tussen stadion en BVO. Waarom is deze verhouding helemaal scheefgetrokken en zit de BVO er voor veel minder wat betreft de schuld in en heeft de BVO ook nog eens een aanzienlijke korting op de huur ontvangen? De BVO zegt waarschijnlijk niet die lasten te kunnen dragen maar

zegt vervolgens wel dat ze eigenaar van het stadion wil worden. Laten de directie en raad van commissarissen dat gebeuren?"

De heer van Merwijk antwoordt dat bij de opstart van het huidige Feyenoord City project medio 2016 de voorbereidingskosten 50/50 zijn verdeeld tussen club en stadion. Op het moment dat ook de gemeente Rotterdam het project officieel omarmde in 2017 is besloten de nieuwe stadionontwikkeling onder te brengen in Nieuw Stadion B.V., een 100% dochteronderneming van Stadion Feijenoord N.V. Vanaf dat moment worden de kosten en verplichtingen gedragen door Stadion Feijenoord N.V. en/of Nieuw Stadion B.V. Feyenoord als BVO draagt wel nog € 2,88 mln. bij in het afbetalen van de Goldman Sachs lening indien het nieuwe stadion niet doorgaat. De korting van 25% op de huur had te maken met de COVID-19 beperkingen die door de overheid werden opgelegd en waar ook de BVO door werd geraakt. Met deze huurkorting hebben wij de effecten van de beperkingen wat evenwichtiger kunnen delen.

Vraag 8 van de VASF luidt: "Vooruitlopend op de geplande Financial Close die beoogd was plaats te vinden in 2021, is een nieuwe governance structuur opgetuigd waarbij de Stichting Kromme Zandweg de zeggenschap over de certificaten van de Sportclub heeft verworven. Wat zijn de consequenties van het huidige uitstel/afstel? Was er een ontbindende clausule opgenomen? En wat betekent dit voor de V-aandeelhouders?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat wat betreft de zeggenschap over de certificaten de huidige situatie geen invloed heeft. Deze zeggenschap is definitief en er zijn ook geen consequenties voor de V-aandeelhouders.

De voorzitter voegt toe dat het niet doorgaan van de Financial Close niet betekent dat deze situatie kan worden teruggedraaid.

Vraag 9 van de VASF luidt: "De Kuip blijft nog zeker zes jaar als voetballocatie in de huidige hoedanigheid actief. Welke verbeteringen, aanpassingen kunnen en zullen er nog worden uitgevoerd, denkend aan bijvoorbeeld horeca, veiligheid en sanitaire voorzieningen? En is daar nog wel geld voor?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat men daarover momenteel in gesprek is met de club. Er zijn gezamenlijke wensen om iets te doen met de toiletten, afscheid te nemen van het betaalsysteem met munten en een verbetering van de veiligheidsvoorzieningen zoals het toegangscontrole- en camerasysteem. Daarnaast wordt er gekeken of we binnen de kaders van de monumentale status van De Kuip nog extra ruimte kunnen realiseren in het kleedkamer- en mediadomein en in het Maasgebouw, er is een chronisch tekort aan ruimte. Er is nog investeringsruimte; het zal alleen niet allemaal tegelijkertijd kunnen plaatsvinden maar wel in de komende één tot drie jaar. Verder heeft Feyenoord zich bereid verklaard om mee te investeren in verbeteringen die ten gunste kunnen komen van de clubexploitatie.

De voorzitter voegt toe dat dit een wens is die ook uitdrukkelijk is uitgesproken door de BVO en die wordt gedeeld door de voltallige raad van commissarissen en regelmatig besproken met de directie. Er zal echt iets gedaan moeten worden aan achterstallig onderhoud in De Kuip en ervan uitgaande dat daar tenminste nog vijf jaar zal worden gevoetbald, verdient De Kuip een upgrade van die zaken die echt noodzakelijk zijn.

Behandeling van vragen via de chat

De heer Van der Hoek vraagt: "De kosten van al die onderzoeken lopen maar door en moeten worden betaald, dit gaat leiden tot een liquiditeitsproblemen, dus waarom komt er geen uitgavenstop?"

De heer Berg antwoordt dat er op dit moment geen liquiditeitsproblemen worden verwacht en dat men prima in staat is de normale bedrijfsvoering exploitatie van het stadion vol te houden, de impact van de effecten van COVID niet meegenomen. Met betrekking tot de stadionontwikkeling wordt in kaart gebracht wat er nodig is om tussen nu en april/mei 2022 te komen tot een aanpassing van het stadionplan naar een haalbaar project en op welke manier dat extern gedekt kan worden. Dit zal dus niet ten laste komen van de exploitatie stadion.

De voorzitter voegt toe dat de raad van commissarissen en in het bijzonder de auditcommissie buitengewoon kritisch zal kijken naar verdere uitgaven die Stadion Feijenoord zal doen met betrekking tot het project Nieuwe Stadion en dat het onwenselijk is dat de schuld van Stadion Feijenoord verder oploopt. Dus ook dit houdt de raad van commissarissen scherp in de gaten.

De heer Oostrom, voorzitter van de VASF deelt mee dat het VASF-bestuur met 232 ontvangen machtigingen positief heeft gestemd met betrekking tot de decharge van de directie en de raad van commissarissen van Stadion Feijenoord en dat er ook positief gestemd is over de overige voorstellen waar toestemming voor is gevraagd.

De heer Kerkhof van FSV De Feijenoorder vraagt: "Heeft Stadion Feijenoord N.V. dit seizoen nog kosten met betrekking tot stadionplan Feyenoord City en zijn alle financiële verplichtingen aan stadionplan Feyenoord City voldaan?"

De heer Berg antwoordt dat er nog sprake is van een zekere overloop van verplichtingen die in het afgelopen seizoen zijn aangegaan. Eventuele facturen hiervoor zullen uiteraard betaald worden en verplichtingen zullen worden nagekomen.

De voorzitter voegt toe dat er in het boekjaar 2021-2022 scherp gekeken zal worden naar externe financiering van met name de afsluiting aan het einde van 2021 en de activiteiten die gaan plaatsvinden in 2022 om de schuld van Stadion Feijenoord N.V. niet verder te laten oplopen.

Dhr. Huguen vraagt: "In hoeverre leiden de zojuist gestelde plannen voor de integratie van BVO en Stadion tot aantasting van de rechten van de bestaande aandeelhouders, met name die van de V-aandeelhouders?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat dat nu nog niet valt aan te geven omdat die gesprekken nog moeten starten en dat afhankelijk van de uitkomst met betrekking tot structuur en zeggenschap dit mogelijk impact zou kunnen hebben. In dat geval zal dit uiteraard worden voorgelegd aan de aandeelhoudersvergadering omdat de aandeelhouders gaan over besluiten op dit terrein.

De voorzitter voegt toe dat de raad van commissarissen in het Rijnlandmodel zal kijken naar alle stakeholders, dus ook naar de aandeelhouders en er zal rekening worden gehouden met de rechten van de aandeelhouders bij mogelijke integratie. Daarin zijn ook allerlei vormen en er zal sterk worden gekeken naar de belangen van de huidige aandeelhouders.

De heer De Monchy vraagt: "In hoeverre kan de raad van commissarissen reflecteren op de verwerving van het stemrecht door Kromme Zandweg met het argument dat BVO mee zou doen?"

De voorzitter antwoordt dat hij daar eerder al over heeft gezegd dat men het wenselijk vindt dat binnen de Kromme Zandweg sprake is van de hele Feyenoord-familie, dus Stadion, BVO

en Sportclub. Er is een nieuw bestuur STAK benoemd en de voorzitter zegt dat hij op zich blij is dat de hele Feyenoord-familie nu eigenlijk aandeelhouder is geworden van het Stadion.

De heer Hugten vraagt: "Leiden de zojuist gemelde plannen tot integratie van BVO en Stadion?"

De voorzitter antwoordt dat hij dat niet weet. Er is vanuit de BVO een wens uitgesproken om 'baas in eigen huis' te worden, en welke vorm dat gaat krijgen is een goede vraag maar het is te vroeg om daar antwoord op te kunnen geven. Het overleg daarover is nog niet gestart en dat heeft sterk te maken met het gelijktijdig onderzoeken van de drie alternatieven. In 2022 zal dat naar verwachting verder worden uitgewerkt. En nogmaals, niets zal worden besloten zonder dat dat ook in de aandeelhoudersvergadering wordt gemeld.

De heer Van der Hoek zegt: "Het is onbegrijpelijk dat de BVO woordvoerder is van Nieuw Stadion dat onderdeel is van Stadion Feijenoord N.V."

De voorzitter antwoordt dat men het wenselijk vond dat de BVO naar buiten toe trad als voorstander van het nieuwe stadion. Aanleiding was het feit dat er een bepaalde periode is geweest waarbij het, met name na het vertrek van de heren Hoetmer en Gudde, overduidelijk stil was vanuit de BVO met betrekking tot wat zij van het nieuwe stadion vonden. Directie en raad van commissarissen vinden het prettig dat BVO nu woordvoerder is. Dat woordvoerschap wordt overigens wel altijd met Stadion Feijenoord afgestemd.

De heer Halters vraagt: "Over welke poll heeft u het en is het misschien een idee om eens een onderzoek te houden, wetenschappelijk gevalideerd en betrouwbaar qua meetinstrument?"

De voorzitter antwoordt dat het gaat over een survey in de stad Rotterdam waarbij een grote meerderheid voor het nieuwe stadion blijkt te zijn en dat de BVO nadenkt over een survey om dat nog eens te toetsen. De voorzitter wil met de BVO bespreken of dit in 2022 kan worden gedaan. Verder heeft de BVO aangegeven in discussie te willen gaan met de supporters als één van de stakeholders om daar ook steun voor hun plan te vinden.

De heer Hugten vraagt: "Is het voornemen om de schuld van het Stadion niet verder te laten toenemen een spijkerharde voorwaarde of niet meer dan een voornemen?"

De voorzitter antwoordt dat het niet laten toenemen van de schuld wat hen betreft een harde voorwaarde en niet een voornemen.

De heer Smal vraagt: "Wordt er, nu de ontwikkeling van een nieuw stadion mogelijk niet doorgaat, in het nieuwe bestemmingsplan voldoende rekening gehouden met de oude bestemming van De Kuip als voetbalstadion en met een eventuele verbouwing? In het nieuwe vastgestelde bestemmingsplan wordt immers een andere bestemming gegeven aan De Kuip en lijkt de oude bestemming slechts tijdelijk voorwaardelijk."

De heer Van Merwijk antwoordt dat zolang het nieuwe bestemmingsplan nog niet van kracht is, en dat is het nu ook nog niet, het oude stadion zal blijven functioneren op basis van de oude vergunning. Ook aanpassingen die men in gedachten heeft en met de BVO worden besproken en afgestemd zijn mogelijk onder de huidige condities en het huidige bestemmingsplan. Mocht de keuze vallen op een grootscheepse renovatie en uitbreiding van het huidige stadion, dan kan dat niet onder de huidige vergunning en zullen er reguliere vergunningsprocedures moeten worden opgestart met een bijbehorende reguliere doorlooptijd. Er zijn dus geen beperkingen met betrekking tot het functioneren van het

huidige stadion zolang het nieuwe stadion er nog niet is en het bestemmingsplan daarvoor nog niet definitief is.

De voorzitter voegt toe dat ook in de media de angst is geuit dat men überhaupt niet meer zou kunnen doorgaan in De Kuip als dat nodig zou zijn, maar dat het antwoord daarop dan ook is: we kunnen doorgaan in De Kuip als dat nodig is.

De heer De Monchy vraagt: Wat zijn de governance richtlijnen in een situatie van één meerderheidsaandeelhouder en vele kleine minderheidsaandeelhouders; is er een richtlijn om niet alleen rekening te houden met het aantal stemmen maar ook met het aantal eigenaren van die stemmen. Kunt u hierop reflecteren en bent u bereid om de verhouding 53% versus 43% ter toetsing voor te leggen?"

De voorzitter antwoordt dat hij er algemeen op kan reflecteren maar niet specifiek omdat hij onvoldoende bekend is met deze specifieke wetgeving. Aan de commissaris die specifiek kijkt naar de juridische aspecten zal worden gevraagd of zij daar buiten de vergadering om nog eens naar kan kijken. De voorzitter vervolgt dat in het stakeholdermanagement gekeken wordt naar alle aandeelhouders. Er wordt gestemd, dat is de governance richtlijn, maar er zal altijd worden gekeken naar het draagvlak voor een besluit. En zeker als er sprake is van een grote minderheid, zijn raad van commissarissen en directie verplicht om scherp te kijken naar en rekening te houden met de mening van die grote minderheid. Het is dus niet alleen een kwestie van, 51% van de stemmen is voor dus het is aangenomen.

De hiervoor in de vergadering toegezegde reactie luidt dat Stadion Feijenoord N.V. onderworpen is aan de algemene regel van het Burgerlijk Wetboek en de statuten op basis waarvan iedere aandeelhouder zoveel stemmen uitbrengt als hij aandelen heeft (art. 2:118 lid 2 BW, art. 36 lid 2 statuten). Ieder aandeel geeft recht op 1 stem. Het aantal stemmen is dus bepalend, niet het aantal eigenaren van die stemmen.

Mevrouw De Keizer vraagt: "Onder welke bevolkingsgroep is deze survey gehouden, is er verschil tussen supporters en wellicht woningzoekenden?"

De voorzitter antwoordt dat hij dat een interessante vraag is en dat men zal kijken of dat in de nieuwe survey kan worden meegenomen.

De heer De Monchy vraagt: "De BVO heeft de leidende rol in de woordvoering en de communicatie, geldt dit ook voor de communicatie en woordvoering van de Kromme Zandweg? In hoeverre dient de vraag over de leiding in de communicatie voorgelegd te worden aan tweederde van de aandeelhouders omdat 100% van de ontwikkelkosten ten laste komen van de aandeelhouders.

De voorzitter antwoordt dat de woordvoering van de Kromme Zandweg gebeurt door de Kromme Zandweg zelf en dat communicatie altijd wordt afgestemd met de BVO en derhalve niet afgestemd hoeft te worden met de aandeelhouders.

De heer van Velzen vraagt: "Waarom zijn we niet in staat om het vuurwerk buiten de deur houden. Het kost Feijenoord heel veel geld en wij hebben toch SMG?"

De voorzitter merkt op dat er inderdaad al voor € 300 K aan boetes is uitgedeeld aan Feyenoord en dat de BVO daar niet echt gelukkig van wordt.

De heer Van Merwijk antwoordt dat het ondanks de mate van beveiliging en controle door middel van fouillering bij de ingangen onmogelijk is om 100% te kunnen garanderen dat er helemaal geen vuurwerk binnenkomt. Wat hier ook een rol bij speelt is dat er bij de start

van dit seizoen te weinig beveiligingspersoneel was om de controles op de gebruikelijke manier uit te voeren en ook dat men vanwege COVID wat terughoudender is geweest met het visiteren van mensen. Maar ook al voor COVID en een tekort aan beveiligingspersoneel kwam het voor dat er vuurwerk in het stadion kwam. Dit is inderdaad een zorgpunt want het leidt tot veel boetes en mogelijk ook tot uitsluitingen. De straffen van UEFA worden hoger naarmate het vaker voorkomt en dit kan ook betekenen dat bezoek van supporters niet wordt toegestaan, ook al zijn de beperkende COVID-maatregelen opgeheven. Men is in ieder geval aan het kijken naar maatregelen die nog kunnen worden genomen om de pakkans te verhogen maar met name naar hoe dit gedrag de kop kan worden ingedrukt.

De heer Reichardt vraagt: "Kunt u de betreffende survey delen?"

De voorzitter antwoordt dat daar later op zal worden teruggekomen.

De heer Ravenhorst vraagt: "Kunt u uiteenzetten wat de overweging is om wel met BVO een enquête te willen bespreken maar niet te willen kijken naar alternatieven voor het Feyenoord City Stadionplan?"

De voorzitter antwoordt dat er op dit moment door de BVO naar alle alternatieven, dus inclusief die van renovatie van De Kuip, wordt gekeken, de vraag is hem derhalve niet helemaal duidelijk. De BVO en Stadion hebben afgesproken dat de BVO daarin de lead heeft, Stadion Feijenoord werkt daarin faciliterend richting de BVO met rekenkundige of bouwkundige ondersteuning.

De heer Huguen vraagt: "Wie is er verantwoordelijk voor het binnenkomen van vuurwerk, Stadion Feijenoord als eigenaar of de BVO als huurder? Hier was en is verwarring over."

De heer Van Merwijk antwoordt dat de primaire verantwoordelijkheid, dus het regime, het beleid en de in te zetten hoeveelheid mensen en middelen, bij de BVO ligt omdat deze moet voldoen aan de richtlijnen en licentievoorwaarden die de KNVB of UEFA stellen. De BVO schakelt de SMG-organisatie in om daarin uitvoerend actief te zijn, dus die hebben een operationele verantwoordelijkheid.

De heer De Monchy vraagt: "In hoeverre hebben de raad van commissarissen en directie het boetekleed aangetrokken en welke analyse en reflectie krijgen de eigenaren aandeelhouders over het incident met betrekking tot de sleutels die zijn gebruikt om toegang tot het veld te verkrijgen, zoals de directeur in de media heeft gemeld."

De heer Van Merwijk antwoordt dat men helaas is geconfronteerd met de situatie dat een verloren geraakte sleutel is gebruikt om onrechtmatig het stadion te betreden en zich te misdragen rondom een wedstrijd. Dit is een doelbewuste actie geweest van een aantal mensen, laten we ze geen supporters noemen, die de club hiermee in diskrediet hebben gebracht. Inmiddels zijn de sloten vervangen en er zijn maatregelen genomen om een dergelijke situatie in de toekomst te voorkomen en dat is de reflectie die is gedaan.

Behandeling vooraf gestelde vragen

De voorzitter vervolgt met het voorlezen van een aantal vragen die zijn gesteld door een aantal aandeelhouders, namelijk de heren Richard Halters, Frans Reichardt, Alwin van den Hoven en Jan de Knecht.

Vraag 1 luidt: "Waarom is er door directie en raad van commissarissen van Stadion Feijenoord N.V. zoals het goed bestuurders betaamt, geen plan B gemaakt?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat na het haalbaarheidsonderzoek in 2015-2016 er in volle overtuiging gekozen is voor een nieuwe stadionontwikkeling binnen de context van Feyenoord City. Dan is het niet opportuun om aan parallelle plannen te werken, vandaar de keuze om alleen aan het plan voor nieuwbouw te werken.

Vraag 2 luidt: "Wij kunnen ons voorstellen dat door de verschillende belangen en invalshoeken de spanning tussen gemeente, BVO en Stadion, maar ook StiGaM en Nieuw Stadion flink is opgelopen. Wat is de actuele status?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat er geen sprake is van spanning. Er wordt goed samengewerkt en constructief overlegd.

Vraag 3 luidt: "In de media (Rijnmond) is aangegeven dat op de maandag na het in de pers bekend maken dat de BVO de ontwikkeling van een nieuw stadion niet langer ziet zitten, op verzoek van gemeente Rotterdam een onderhoud heeft plaatsgevonden met burgemeester Aboutaleb en wethouders Kurvers en Van Gils. Na dit onderhoud bleek in de persconferentie van de BVO (Gérard Moussault en Toon van Bodegom) dat al in september jl. bekend was dat er een overschrijding in de begrote bouwkosten zou zijn van   180 mln. In oktober hebben vele gesprekken (minimaal drie) plaatsgevonden. Heeft u op enig moment van de zijde van de gemeente druk gevoeld om het stadionplan doorgang te laten vinden? Wanneer is het college hiervan op de hoogte gebracht en waarom is er zes weken gewacht met het naar buiten brengen van dit nieuws? Kunt u ons verder aangeven hoe vaak er overleg is geweest met de burgemeester en hoe hij tegenover de plannen stond? Heeft de gemeente op enig moment aangegeven dat zij gebiedsontwikkeling belangrijker vindt dan de financiële gezondheid van de BVO?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat er geen enkele druk vanuit de gemeente is geweest om stadionplannen doorgang te laten vinden. Naast de reguliere bestuurlijke overleggen tussen wethouder Van Gils en de directies van Stadion en BVO hebben in oktober en november enkele bestuurlijke besprekingen plaatsgevonden in aanwezigheid van de burgemeester en wethouder Van Gils. In eerste instantie over de veiligheidssituatie die toen speelde en de bedreigende huisbezoeken en later ook over de stadionontwikkeling en de excessieve bouwkostenontwikkeling. Op geen enkel moment heeft de gemeente aangegeven de gebiedsontwikkeling belangrijker te vinden dan de financiële gezondheid van de BVO.

De voorzitter voegt toe dat hij zelf bij een aantal van die gesprekken aanwezig is geweest en dat hij het bovenstaande kan bevestigen. De gemeente is natuurlijk voorstander van het plan Feyenoord City dat om sociaalmaatschappelijke redenen, 4.000 woningen, belangrijk is voor de stad Rotterdam. Daar zit het primaire belang voor de gemeente, maar dat is ook niet vreemd en dat past ook bij het beleid van de gemeente. Maar de gemeente heeft nooit druk gezet op de BVO of Stadion om beslissingen te nemen.

Vraag 4 luidt: "Ons bereiken geluiden dat het stadionproject nog niet finaal is gestopt. Aan de andere kant geven zowel BVO als Stadion Feijenoord N.V. in haar jaarverslag aan dat zij verdere ontwikkeling niet langer kunnen betalen. Hoe gaan de komende maanden dan overbrugd worden? Wie gaat dat betalen? Kan Stadion Feijenoord N.V. hierdoor nog verder in de problemen raken, wat zijn de afspraken met de belastingdienst?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat er met het stadionproject een pas op de plaats wordt gemaakt en dat er zal worden onderzocht of het nieuwe stadion na een herijking alsnog haalbaar is. Momenteel wordt in beeld gebracht wat hiervoor nodig is en hoe de kosten daarvan extern kunnen worden gedekt. Met de belastingdienst zijn geen afspraken gemaakt.

Het stadion maakt gebruik van de landelijke regeling die de overheid heeft ingesteld om de verschuldigde belasting over de periode maart-september 2020 vanaf oktober 2022 in vijf jaar te voldoen.

Vraag 5 luidt: "De uitloop in bouwkosten zou naar verluidt € 180 mln. zijn. Alleen al een uitloop van € 100 mln. betekent een extra kapitaalslast van € 10 mln. per jaar. Dit maakt het nagenoeg onmogelijk om ooit een sluitende businesscase te krijgen, wanneer valt ook bij u dit kwartje? De heer Moussault gaf in de commissie MPOF aan minimaal € 25,4 mln. uit het nieuwe Stadion te verwachten (business case BVO). Dan is nu stoppen toch de enige optie? Wat is daarop uw reactie? Waarom brengt u de vennootschap steeds verder in gevaar?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat het niet zo is dat de opgave van de Nieuwe Ploeg uit juli 2021 maatgevend is voor de uiteindelijke bouwkosten van het nieuwe stadion. De situatie op de markten voor de bouw, logistiek en grondstoffen hebben een aanzienlijke invloed op de prijzen en daarmee op de bouwkosten. De afgelopen periode hebben deze ontwikkelingen forse prijsstijgingen veroorzaakt. Deze situatie in combinatie met het gegeven dat de aanneemcombinatie geen vaste bouwprijs wilde afgeven maakte het onmogelijk een bouwcontract af te sluiten. Dit vraagt dus om een pas op de plaats. Als de markten zich weer stabiliseren zal dat ook effect hebben op de prijzen. De afgelopen periode bijvoorbeeld zijn de staalprijzen alweer met 10% gedaald. Ook wordt bekeken welke bezuinigingen en aanpassingen op het stadion nog mogelijk zijn zonder de functionaliteit, kwaliteit en business case wezenlijk aan te tasten. Hiervoor is inmiddels een lijst van 140 maatregelen opgesteld met een opbrengst van ongeveer € 50 mln. aan directe kosten. Men is daarom van mening dat de kostenoverschrijding veel lager kan zijn dan de eerdergenoemde € 100 mln.

Vraag 6 luidt: "Wie kwam op het idee om De Kuip in onderpand te geven bij Goldman Sachs en wat is de actuele status van de relatie met Goldman Sachs? Hoeveel rente betaalt Stadion Feijenoord N.V. momenteel op jaarbasis aan Goldman Sachs en wat kost het om de lening van Goldman Sachs af te lossen (hoofdsom en boete)?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat de relatie met Goldman Sachs prima is en dat het volstrekt gebruikelijk is om hypotheek te vestigen bij dit soort leningen. De renteverplichting bedroeg afgelopen jaar € 521 K, zoals ook vermeld in de jaarrekening, en de overbruggingslening van € 17,5 mln. kan zonder boete worden afgelost.

Vraag 7 luidt: "Naar nu blijkt was er door de Vrienden aan de Maas (zie de uitspraken van de heer Moussault in commissie MPOF) uiteindelijk maar € 10 mln. van de beoogde € 40 mln. bij elkaar gebracht. Eerder was dat € 30 mln. maar er zijn participanten afgehaakt. Zonder eigen vermogen zou ook het vreemd vermogen niet tot stand komen. Er was dus al een tekort van honderden miljoenen in de financiering en met de uitloop in bouwkosten waren dit enorme bedragen. Waarom is niet eerder aan de bel getrokken en zou een ingelaste aandeelhoudersvergadering, die formeel nooit om toestemming is gevraagd om een nieuw stadion te ontwikkelen, niet op haar plaats zijn geweest?"

De heer Berg antwoordt dat de oorspronkelijk beoogde financiering van € 441 mln. afgelopen zomer nagenoeg rond was. Vrienden aan de Maas heeft haar activiteiten in de zomer van 2021 opgeschort vanwege de veiligheidsincidenten. Op dat moment waren er voor € 30 mln. intenties. De overige financiering kende nog een tekort van € 30 mln., daar waren op dat moment meerdere mogelijke invullingen voor beschikbaar. Er is steeds aangegeven dat het

definitieve go/no-go besluit in een (buitengewone) Algemene Vergadering van Aandeelhouders met elkaar genomen zal worden.

Vraag 8 luidt: "Eerder heeft u aangegeven dat de aandeelhouders nooit formeel om toestemming is gevraagd voor het ontwikkelen van plannen voor de bouw van een nieuw stadion. Nu staan de aandeelhouders voor het voldongen feit dat er minimaal € 30 mln. is verbrand aan kosten (iets anders dan investeringen). Hoe denkt u, terugkijkend, erover dat aandeelhouders nimmer formeel is gevraagd om toestemming en hoe ziet u uw bestuurdersaansprakelijkheid in dezen?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat het gericht werken aan een nieuwe toekomst voor Stadion Feijenoord onderdeel uitmaakt van de bestuurlijke verantwoordelijkheid conform artikel 3 van de statuten. De afgelopen jaren zijn de aandeelhouders regelmatig geïnformeerd over het proces en daaraan gerelateerde kosten. In de AVvA's is altijd decharge verleend aan de directie voor dit beleid en aan de raad van commissarissen voor het toezicht op het beleid. Zoals ook bij de vorige vraag is geantwoord, zal het formele go/no-go besluit worden voorgelegd aan de aandeelhouders.

De voorzitter voegt toe dat dit ook vorig jaar en het jaar daarvoor is gemeld. Zodra een definitief investeringsbesluit nodig is wordt daar altijd toestemming voor gevraagd aan de aandeelhouders.

Vraag 9 luidt: "Diverse aandeelhouders hebben in opeenvolgende vergaderingen gewaarschuwd voor het risico van stijgende bouwkosten (zie onder andere de notulen AVvA 2019) en voor het risico dat de BVO vanwege een niet-sluitende businesscase (voorbeelden uit eerdere vergaderingen) 'nee' zou kunnen zeggen. Het niet dechargeren door een minderheid van de aandeelhouders is een stevig signaal. Hoe bent u met deze signalen omgegaan?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat de BVO in het voorjaar van 2021 goedkeuring heeft gegeven aan de business case en dat ook naar buiten heeft gebracht. Stijging van de bouwkosten was voorzien en kon ook deels worden opgevangen maar de excessieve situatie op de bouwmarkt vanwege COVID-19 kon niet worden voorzien. Vorig jaar in de AVvA hebben vijf aandeelhouders of diens gemachtigden tegen de decharge van directie en raad van commissarissen gestemd, dit betreft in totaal negen aandelen. Daarbuiten waren er twee aandeelhouders, vertegenwoordigend vijf aandelen, die zich hebben onthouden van een stemming over decharge van de directie en drie aandeelhouders vertegenwoordigend zes aandelen die zich hebben onthouden van een stemming over decharge van de raad van commissarissen. Wij zouden dat niet als een stevig signaal willen omschrijven.

Vraag 10 luidt: "Met het ontwikkelen van de plannen voor de bouw van een nieuw stadion heeft u in strijd gehandeld met de statuten. Voormalig president-commissaris, wijlen Cees de Bruin, heeft dit bevestigd. De statuten zijn later aangepast maar daarmee is de overtreding die u heeft begaan, niet ongedaan gemaakt. Kunt u hierop reflecteren en welke consequenties verwacht u hieruit?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat het antwoord op deze vraag al is gegeven bij vraag 8. Het ontwikkelen van plannen voor een nieuw stadion past zowel binnen de huidige als de vorige statuten.

Vraag 11 wordt gesteld aan de heer Oostrom van VASF en luidt: "Zou de VASF met de wetenschap van nu anders zijn omgegaan met de kritieken van een minderheid van de

aandeelhouders? Begrijpt de VASF dat een minderheid van de aandeelhouders (die eerder geen decharge hebben verleend) haar verantwoordelijk kan stellen voor geleden schade?" De heer Van Merwijk antwoordt dat dit niet het podium is om vragen aan de VASF te stellen en verzoekt de vragensteller dit rechtstreeks aan VASF te doen.

Vraag 12 luidt: "Hoe staat u tegenover verkoop van De Kuip aan investeerders die het als stadion voor Feyenoord Rotterdam willen behouden?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat als dat aan de orde zou zijn, de aandeelhouders daarover zullen moeten besluiten aangezien het stadion hun eigendom is.

Vraag 13 luidt: "In de media lazen wij dat u samen met de StiGaM opdracht hebt gegeven tot landaanwinning. Hoe kunt u dit risico beheersen? Kunt u ons aangeven hoe u dit financiert? Wie is risicodrager? De eventuele SPV zorgt weer voor extra lasten, hoe zit dit precies in aansluiting op de business case? Is dit al in de plannen doorgerekend?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat de beoogde landaanwinning geschiedt door SPV Stichting Landaanwinning in de Maas en helemaal losstaat van Stadion Feijenoord N.V. en/of Nieuw Stadion B.V. Deze stichting is opdrachtgever voor de aanleg en trekt ook de daarvoor benodigde financiering aan, dus voor eigen rekening en risico. Voor de risico's van de landaanwinning wordt in het budget van SPV een voorziening voor de aanleg opgenomen. In de business case van het nieuwe stadion wordt rekening gehouden met een erfpachtvergoeding voor de afname van bestaand en nog aan te leggen land onder het beoogde nieuwe stadion.

Vraag 15 luidt: "Nu het nieuwe stadion niet doorgaat, komt de angst van veel aandeelhouders uit, namelijk dat het onderhoud aan De Kuip al jarenlang tekortschiet. Welk bedrag denkt u minimaal nodig te hebben om De Kuip de komende jaren speelklaar te houden en aan de eisen van de tijd te laten voldoen? Hoe gaat u dit financieren? Kunt u de MJOP met ons delen? Waarom is er gedurende de periode waarin het stadion gedwongen gesloten was geen achterstallig onderhoud aan het stadion uitgevoerd?"

De heer van Merwijk antwoordt dat men zich sinds de keuze in 2017 om te gaan werken aan een nieuw stadion heeft gericht op instandhouding en het daarmee in veilige en gebruiksklare conditie houden van De Kuip. De gedachte was toen nog dat in 2023 een nieuw stadion in gebruik kon worden genomen. Nu die datum steeds meer naar achteren is verschoven en men momenteel bezig is met herijking, is het noodzakelijk dat er naast instandhouding ook weer gekeken gaat worden naar verbeteringen en upgrades. Men is momenteel in gesprek met de Club over de prioritering daarvan. Er zijn gezamenlijke wensen om iets te doen met de toiletten, om afscheid te nemen van het betaalsysteem met munten en om de veiligheidsvoorzieningen zoals het toegangscontrole- en camerasysteem te verbeteren. Daarnaast wordt er gekeken of binnen de kaders van de monumentale status van De Kuip nog extra ruimte kan worden gerealiseerd in het kleedkamer- en mediadomein als ook in het Maasgebouw. Er is een chronisch tekort aan ruimte. Er is investeringsruimte; het zal alleen niet allemaal tegelijk kunnen plaatsvinden maar wel in de komende één tot drie jaar. De BVO heeft aangegeven bereid te zijn om investeringen die ook ten gunste komen van de exploitatie van de BVO mede te financieren. Er is geen achterstallig onderhoud, maar tijdens de gedwongen sluiting heeft men vanwege gebrek aan inkomsten en perspectief het onderhoud en de investeringen moeten temporiseren in het kader van controle op de cashflow.

Vraag 19 luidt: "Wat zijn de actuele consequenties van de huidige sluiting van het stadion door de coronamaatregelen van de regering?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat de inkomsten wederom flink teruglopen aangezien de exploitatie fors geraakt wordt door de beperkende maatregelen. Er moet daarom weer strak worden gestuurd op liquiditeit en daarvoor moet men kritisch zijn op kosten en investeringen aangezien de nu bekende steunmaatregelen geen volledige compensatie bieden.

Vraag 20 luidt: "Het is duidelijk dat de Raad van State zich niet heeft laten foppen door de gemeente, hoe staat u hier tegenover? Wat is uw inschatting van het beroep dat diverse partijen hebben aangetekend bij de Raad van State? Een uitspraak van de Raad van State wordt op zijn vroegst verwacht richting zomer/herfst 2022, hiermee blokkeren dus ook de plannen van eventueel anderen met De Kuip. In het ingediende bestemmingsplan stopt De Kuip als voetbalstadion, waarom heeft Stadion daar geen beroep tegen aangetekend? Je kunt De Kuip nu dus ook niet verkopen met idee ze te verbouwen of zo. Dit is de fuik waar veel bezorgde supporters al voor waarschuwen. Hoe kijkt u daar nu naar, had u achteraf gezien hierover niet anders moeten besluiten? Wat gaat u de Raad van State melden?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat antwoorden op deze vragen grotendeels al zijn gegeven bij vorige vragen. In het nieuwe voorliggende bestemmingsplan kan De Kuip nog steeds functioneren als voetbalstadion en zijn de beperkte aanpassingen die voorzien zijn in de komende jaren nog steeds mogelijk. Voor een eventuele grootscheepse uitbreiding en renovatie van De Kuip zal altijd een nieuwe vergunningsprocedure moeten worden doorlopen. De Raad van State zal voor 1 februari 2022 worden geïnformeerd over de actuele stand van zaken aangaande de herijking.

De voorzitter voegt toe dat men deze zorg die eerder tijdens de vergadering al is geuit niet hoeft te hebben, als het nodig is kan er gewoon gespeeld blijven worden in De Kuip.

Vraag 22 luidt: "Het is niet alleen een verhoogde bouwsom die dit stadionplan doet stranden, ook de financiering is niet op orde. Het plan helpt de BVO niet vooruit, de sowieso al veel te optimistische business case is nu ook achterhaald. Op alle punten heeft het plan gefaald: bouwkosten, business case, financiering en draagvlak. Verder uitstel kost alleen nog maar meer geld, waarom trekt u niet per direct de stekker uit het project?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat de huidige keuze voor een pas op de plaats en een herijking Stadion Feijenoord geen extra geld kost, deze kosten zullen extern worden gedekt. Er zijn nog steeds mogelijkheden om na een herijking het nieuwe stadion op een later moment te realiseren. Feyenoord heeft aangegeven dat zij een nieuw of vernieuwd stadion nog steeds nodig vinden en de komende maanden worden de alternatieven, waaronder het stadion aan de Maas, tegen elkaar afgezet.

De voorzitter voegt toe dat hij niet de mening van de vragensteller deelt dat met alles gefaald zou zijn. De business case heeft zeker niet gefaald en met de financiering en draagvlak was men goed op weg.

Vraag 24 wordt gesteld aan de heer Van Merwijk in zijn hoedanigheid als bestuurder Stadion Feijenoord N.V. en luidt: "In het artikel in het Algemeen Dagblad d.d. 31 mei 2019 geeft u, Jan van Merwijk, directielid Stadion Feijenoord N.V. aan dat u bij het niet doorgaan van het voorgestelde nieuwe stadion zult aftreden, u heeft uw lot eraan verbonden. Kunt u, nu duidelijk is dat het stadionplan niet doorgaat, aangeven per wanneer u voornemens bent dat te doen? Kunt u daarbij reflecteren op uw historische rol in de steeds opnieuw (drie keer nu)

falende stadionprojecten? Kunt u in het licht van het falen van dit stadionplan nog wel geloofwaardig als directeur blijven functioneren en bijdragen aan de continuïteit en versterking van de N.V.? Waar zou uw opvolger volgens u aan moeten voldoen?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat met het nieuwe stadionplan een pas op de plaats wordt gemaakt en dat het daarmee zeker nog niet van de baan is. Zijn geloofwaardigheid is ter beoordeling aan de raad van commissarissen.

De voorzitter voegt toe dat eerder in de vergadering decharge is verleend aan de directie en dat daarmee de meerderheid van de aandeelhouders het vertrouwen in de directie heeft uitgesproken.

Vraag 25 wordt gesteld aan de heer Berg in zijn hoedanigheid als bestuurder Stadion Feijenoord N.V. en luidt: "Kunt u aangeven of u consequenties trekt uit het niet doorgaan van het nieuwe stadion binnen Feyenoord City en kunt u reflecteren op uw eigen rol binnen dit falende stadionproject?"

De heer Berg antwoordt dat met het nieuwe stadionplan een pas op de plaats wordt gemaakt en dat het daarmee zeker nog niet van de baan is. Zijn rol in dit proces is ter beoordeling aan de raad van commissarissen.

Behandeling van vragen via de chat

De heer van der Hoek vraagt: "Dit alles gaat absoluut leiden tot het faillissement van het Stadion, waarom hoor ik de accountant zelf niet over de continuïteit van de N.V.?"

De voorzitter antwoordt dat hij reeds heeft bevestigd dat de accountant heeft bevestigd dat de continuïteit van de N.V. niet in het geding is.

De heer De Monchy vraagt: "In hoeverre klopt het dat de directie en raad van commissarissen met de accountant gesprekken hebben gevoerd over de continuïteitsmelding van de onderneming en dat een deel van het team bij de accountant geweigerd heeft zich te scharen achter één van de concept accountantsverklaringen."

De voorzitter antwoordt dat de accountant heeft bevestigd dat dit verhaal is verzonnen en dat het onzin is.

De heer De Monchy vraagt: "Kan het Stadion aangeven wat de impact is op de financiële situatie wanneer belastingen moeten worden terugbetaald?"

De heer Berg antwoordt dat er in alle scenario's rekening mee is gehouden dat vanaf oktober 2022 in vijf jaar de opgelopen achterstand in de afdracht zal moeten worden terugbetaald. Dus in de continuïteitsscenario's die zijn gemaakt is rekening gehouden met het terugbetalen van de belastingschuld.

De heer Kerkhof vraagt: "Waarom is na het incident met de sleutel de sleutelkast bij de receptie van het Maasgebouw nog steeds open?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat dat heel andere sleutels betreft.

De voorzitter voegt toe dat er door de genomen veiligheidsmaatregelen geen sleutels meer kunnen worden gestolen.

Behandeling vooraf gestelde vragen

Vragen 3 en 4 van de heer Reichardt zijn reeds gesteld en beantwoord bij de behandeling van de gezamenlijke vragenlijst van het vijftal eerdergenoemde aandeelhouders

Vraag 5 van de heer Reichardt luidt: "Bent u bereid met de BVO in gesprek te gaan over het overdragen van De Kuip aan de BVO? Bent u bereid in dat kader met aandeelhouders te werken aan uitwerking van een plan waarbij aandeelhouders hun aandeel overdragen aan de N.V. onder vergelijkbare condities als in het conceptvoorstel voor het nieuwe stadion (60 jaar zitplaatsrecht in De Kuip)?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat men voornemens is gesprekken aan te gaan met de BVO over alternatieve structuren die kunnen leiden tot een meer geïntegreerde structuur en bedrijfsvoering. De keuze en besluitvorming aangaande de rechten die verbonden zijn aan de huidige V-aandelen ligt bij de aandeelhouders en zoals al eerder is aangegeven zullen die kwesties worden voorgelegd aan de aandeelhoudersvergadering.

Vraag 6 van de heer Reichardt luidt: "Heeft u de BVO gevraagd wat de jongste enquête van de BVO over een nieuw stadion heeft opgeleverd? Zo ja, wat heeft dit opgeleverd en zo nee, wilt u dit alsnog doen en de resultaten van die enquête delen met de aandeelhouders?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat gezien de actualiteit dit recente marktonderzoek onder seizoenkaarthouders en zakelijke klanten is stilgelegd.

Vragen 7, 8 en 9 van de heer Reichardt zijn behandeld onder agendapunt 4, en vraag 10 van de heer Reichardt is reeds gesteld en beantwoord bij de behandeling van de gezamenlijke vragenlijst van het vijftal eerdergenoemde aandeelhouders.

Vraag 11 van de heer Reichardt luidt: "In de zevende voortgangsrapportage lijkt het erop dat de liquiditeit van Stichting Gebiedsontwikkeling aan de Maas (StiGaM) in gevaar is. Wat is hiervan de impact op het stadionplan Feyenoord City en Stadion Feijenoord N.V.?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat de pas op de plaats met het stadionproject gevolgen heeft voor de cashflows van StiGaM. Over een eventuele impact op het bouwrijp opleveren van de grond waarop het nieuwe stadion gebouwd moet worden vindt voortdurend overleg plaats. Voor Stadion Feijenoord N.V. zijn er geen directe financiële consequenties.

Behandeling van vragen via de chat

De heer de Monchy vraagt: "In hoeverre bevat de afspraak met Goldman Sachs over het overbruggingskrediet een clausule dat deze niet middels een herfinanciering elders mag worden afbetaald?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat dat niet het geval is.

De heer de Monchy vraagt: "Kunt u meer inzicht geven aan de zitplaatsrechthouders welke financiële inspanningen de directie gaat plegen en welke gepland staan waarmee jarenlang uitgesteld onderhoud wordt ingehaald? Hoe verhoudt dat zich tot de reserves van niet uitgegeven onderhoud die de afgelopen jaren zijn opgebouwd en waarom die nu niet 100% terugvloeien naar het onderhoud?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat hij de vraag niet helemaal begrijpt, maar als bedoeld wordt hoe er in de komende jaren investeringen op onderhoudswerkzaamheden in het stadion worden gedaan, dan is het antwoord tweeledig. Onderhoud is altijd gedaan als het gaat om de instandhouding van een veilig en constructief veilig stadion. Waar nu met de BVO over wordt gesproken is de prioritering van de extra stappen als upgrades en verbeteringen om de komende jaren goed te kunnen doorstaan. Daar hangt uiteraard een prijskaartje aan, maar er is nog steeds investeringscapaciteit en ook de BVO wil investeren in activiteiten die hen ook ten gunste komen. Het gaat dan niet om bedragen van vele miljoenen die kunnen

worden uitgegeven maar er is nog genoeg investeringsruimte om heel bewust te investeren in dit soort verbeteringen.

De voorzitter voegt toe dat ook de raad van commissarissen eraan hecht dat De Kuip in een acceptabele staat blijft en dat dat met grote regelmaat wordt besproken met de directie.

De heer van Steenbruggen merkt op: "Bij de uitleg 'nieuw stadion, waarom?' worden vergelijkingen getrokken met bijvoorbeeld het Philips Stadion van PSV. Ik denk dat deze redenering niet dekkend is omdat, het PSV-publiek is anders dan het Feyenoord-publiek. De ontwikkeling waarbij problemen ontstaan met betrekking tot de infrastructuur is wel relevant en steekhoudend.

De heer Reichardt vraagt: "Hoe vindt u zelf dat deze vergadering gaat, lekker rustig als aandeelhouders niets kunnen terugzeggen?"

De voorzitter antwoordt dat er tot nu toe meer dan 100 vragen zijn beantwoord, dus dat gaat prima. Verder hoopt de voorzitter dat men tevreden is over de duidelijkheid die wordt gecreëerd door het open beantwoorden van alle vragen. Met sommige antwoorden zal men het misschien niet eens zijn, maar er wordt wel openheid gegeven.

De heer de Monchy vraagt: "Kunt u reflecteren op de mogelijkheid dat het stadion wordt gebouwd zonder Feyenoord-City?"

De heer Berg antwoordt dat het bestemmingsplan zoals dat er nu ligt uitgaat van een gebiedsontwikkeling die 'Feyenoord-City Woningen en overig vastgoed inclusief het stadion' heet. Het plan voorziet dus in een bouwplot in Feyenoord-City. Er worden alternatieven bekeken, één daarvan is renovatie en als daarvoor gekozen zou worden, dan zou er een stadion zonder Feyenoord-City ontstaan.

De voorzitter voegt toe dat de gemeente zeer gemotiveerd is door te gaan met Feyenoord-City, er is een grote mate van woningnood in Rotterdam en Feyenoord-City zal daar met 4.000 woningen een belangrijke rol in spelen.

De heer de Knecht vraagt: "Er is een gesprek aangevraagd om tot een dialoog te komen met de raad van commissarissen van Feyenoord. Aangezien de heer Van Merwijk ook verantwoordelijk is voor veiligheid en supporterszaken, Feyenoord in zijn takenpakket heeft, is mijn vraag wat hij ervan vindt dat verschillende leden van de raad van commissarissen van de BVO al jaren met allerlei supporters buiten FSV/De Feijenoorder in diverse samenstellingen overleg voeren, waarbij er verwachtingen worden geschapen die niet kunnen worden waargemaakt en er steeds meer frictie en daarbij behorende onvrede ontstaat? Namen en rugnummers van deze leden van de raad van commissarissen zijn bekend, net als de supporters waarmee is gesproken.

De voorzitter antwoordt dat het heel lastig is om daarop te reageren, men is verantwoordelijk voor Stadion Feijenoord N.V. en het is echt beter om deze vraag te stellen aan de voorzitter van de raad van commissarissen van de BVO.

De heer Ketting vraagt: "De afgelopen jaren is de fee voor toegang tot de zaal exorbitant gestegen terwijl de service in voorgaande jaren niet veel beter is geworden. Nog steeds is het niet mogelijk om op een normale manier een drankje te bestellen in de pauze, de koffiemachines zijn vaker defect dan in werking en een bitterbal is eerder uitzondering dan gewoonte. Het zou onze directeur passen om zelf eens een keer poolshoogte te komen nemen.

De voorzitter vraagt de heer Van Merwijk welke zaal wordt bedoeld en of de heer Van Merwijk daar eens een keer poolshoogte kan gaan nemen. De heer Van Merwijk knikt ter bevestiging en geeft aan dat het waarschijnlijk om de Van Zandvlietzaal, de aandeelhouderszaal gaat. De voorzitter benadrukt dat men weet dat er in alle situaties langer gaat worden gespeeld in De Kuip dan men had gedacht en dat men zich daarom de komende periode gaat focussen op het herstellen van achterstallig onderhoud, zoals eerder ook al aangegeven. In elke commissarissenvergadering zal de raad van commissarissen deze vraag aan de directie stellen.

10 Rondvraag

De voorzitter behandelt de laatste vraag van de aandeelhouders die vooraf een gezamenlijke vragenlijst hebben opgesteld.

Vraag 26 luidt: "Tot slot verzoeken wij de raad van commissarissen aan de directie van Stadion Feijenoord N.V. oneervol ontslag te verlenen. De directie heeft of willens en wetens (te kwader trouw) of vanwege incompetentie de continuïteit van de vennootschap in gevaar gebracht. Wij verzoeken de voorzitter van de raad van commissarissen dit verzoek in stemming te brengen. Ook verzoeken wij de raad van commissarissen de eigen rol kritisch te bezien. Wij vragen speciale aandacht voor het aanstellen van een commissie die actief en snel onderzoek doet naar een plan B.

De voorzitter antwoordt dat hij voorop wil stellen dat het verzoek niet in stemming zal worden gebracht. Ten eerste is eerder al verzocht de directie en raad van commissarissen te dechargeren en aan beide verzoeken is gehoor gegeven, waarmee de meerderheid van de aandeelhouders het vertrouwen in directie en raad van commissarissen heeft uitgesproken. De voorzitter vervolgt met de volgende woorden: Elke directie en raad van commissarissen heeft de morele verplichting om te reflecteren en dat hebben we het afgelopen jaar meerdere keren gedaan. Natuurlijk zijn wij ook teleurgesteld dat het project voorlopig is gestopt en dat er een herijking nodig is maar ik verwerp stellig de suggestie dat er op enig moment vanuit incompetentie of te kwader trouw is gehandeld. We kunnen het soms niet met elkaar eens zijn, dat mag, we leven in een democratie, maar wij zullen u altijd proberen te overtuigen van onze plannen op basis van rationele argumenten. U heeft veel vragen gesteld over de toekomst van het nieuwe stadion en ik ben verheugd om te zien dat de BVO in dit dossier nu de lead heeft genomen en met alle stakeholders zal onderzoeken hoe ze door willen gaan met Feyenoord, in een nieuw stadion of een verbouwde Kuip, alle opties worden bekeken. Wij hebben aan u aangegeven dat dit plan Stadion Feijenoord financieel niet in gevaar heeft gebracht, wij kunnen continuïteit garanderen voor het jaar 2022 en we denken dat die er ook is na het jaar 2022. Dus ja, we zijn teleurgesteld dat het zo gegaan is maar we denken wel met elkaar dat we verantwoord hebben gehandeld.

De voorzitter behandelt de laatste vraag van de VASF.

Vraag 11 van de VASF luidt: "Regelmatig zien wij supporters vanuit parterrevakken plaatsnemen in de 'aandeelhoudersvakken' B en C. Wij nemen aan dat dit niet de bedoeling is, dus kan hierop toezicht worden gehouden?"

De heer Van Merwijk antwoordt dat dat zeker niet de bedoeling is, dus dat meegenomen zal worden in de veiligheidsinstructies.

De voorzitter dankt alle aandeelhouders voor de kritische vragen die zijn gesteld, en benadrukt dat dat zeer wordt gewaardeerd en dat alle vragen serieus worden genomen. Hij spreekt de hoop uit dat er de komende jaren sprake zal zijn van een geweldige voetbalbeleving in De Kuip die zal worden opgeknapt om te voldoen aan de eisen van de tijd. En tenslotte dat Feyenoord het geweldige voetbal blijft spelen zoals het dat de laatste tijd laat zien. Want we zijn het niet altijd met elkaar eens maar we hebben allemaal een Feyenoord-hart dat ons verbindt.

11 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21:53 uur en dankt eenieder voor deelname aan de digitale Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Stadion Feijenoord N.V.